

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Kataríny Batisovej, o návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Okresného súdu X proti JUDr. J.R., nar. xxx, bytom xxx, sudcovi Okresného súdu X, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 09.10.2020, takto

r o z h o d o l :

JUDr. J.R., nar. xxx, bytom xxx, sudca Okresného súdu X,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1) ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 2C/345/2013 spôsobil zbytočné priesťahy tým, že nekonal v období od 13.09.2016 (od vrátenia spisu z Krajského súdu X) do dňa 15.03.2017, kedy sudca nariadil pojednávanie na deň 04.05.2017, t.j. 6 mesiacov a 2 dni;

2) ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde X sp. zn. 40C/22/2017 spôsobil zbytočné priesťahy tým, že nekonal v období od marca 2017 do dňa 24.10.2017, kedy sudca nariadil pojednávanie na deň 07.12.2017, t.j. takmer 8 mesiacov;

t e d a

porušil ustanovenie § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priesťahov;

t ý m s p á c h a l

disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie - **napomenutie**.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ podal dňa 10.02.2020 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X, JUDr. J.R. (ďalej aj ako „sudca“) na tom skutkovom základe, že

I. ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 2C/345/2013 spôsobil zbytočné prietahy v konaní tým, že nekonal v období od rozhodnutia krajského súdu o námietke zaujatosti uplatnenej sťažovateľkou (09.08.2016) do uskutočnenia pojednávania (04.05.2017), t.j. obdobie 9 mesiacov, od doručenia rozhodnutia krajského súdu o odvolaní sťažovateľky okresnému súdu (25.07.2018) do nariadenia termínu pojednávania (16.05.2019), ktorý bol stanovený až na 06.09.2019, t. j. 14 mesiacov a celková doba nečinnosti okresného súdu predstavuje 33 mesiacov (2 roky a 9 mesiacov) z celkovej dĺžky konania trvajúcej viac 5 rokov. Mimo spomenutých období nečinnosti sudca síce konal, avšak jeho konaniu chýbala efektívnosť. Nečinnosť Okresného súdu X a neefektívna činnosť bola v konaní sp. zn. 2C/345/2013 konštatovaná Ústavným súdom Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 162/2019-27 zo dňa 02.07.2019,

II. ako zákonný sudca vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 40C/22/2017 spôsobil zbytočné prietahy v konaní tým, že vo veci nekonal od marca 2017, keď bol spis okresnému súdu vrátený krajským súdom, do decembra 2017, keď bol nariadený termín pojednávania a od júna 2018, keď bol termín pojednávania nariadeného na 12.07.2018 zrušený z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu, do septembra 2019, keď sa uskutočnilo pojednávanie vo veci. Celková doba nečinnosti okresného súdu tak predstavuje takmer 2 roky, pričom nečinnosť Okresného súdu X v konaní sp. zn. 40C/22/2017 bola konštatovaná Ústavným súdom Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 316/2019-37 zo dňa 26.11.2019.

Navrhovateľ navrhol, aby bol sudca v disciplinárnom konaní uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 385/2000 Z. z.“) a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie 3 mesiacov.

2. Vo svojom odôvodnení navrhovateľ uviedol, že dňa 29.07.2019 bol Okresnému súdu X doručený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 162/2019-27 zo dňa 02.07.2019 a dňa 13.01.2020 nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 316/2019-37 zo dňa 26.11.2019. JUDr. J.R. bol dlhodobo práceneschopný v období od 13.06.2018 do 18.03.2019, teda za prietahy v uvedenom období nemôže zodpovedať, pretože spisy boli počas dlhodobej práceneschopnosti pridelené ostatným sudcom vykonávajúcich činnosť v danej agende. Počas práceneschopnosti došlo k prerozdeleniu spisov medzi ostatných sudcov, pričom spolu bolo prerozdelených v registri C 436 živých vecí (641 všetkých vecí), v registri P 27 živých vecí (30 všetkých

vecí), v registri S 1 živá vec (2 všetky veci) a po ukončení PN bolo vrátených v registri C 340 vecí (464 všetkých vecí), v registri P 13 živých vecí (16 všetkých vecí) a v reg. S vrátených 0 živých vecí (1 všetkých vecí). K 31.01.2020 mal sudca JUDr. J.R. pridelených v registri C 346 vecí (493 všetkých vecí), v registri P 25 živých vecí (všetkých vecí 30 vecí). Sudca v období od 18.03.2019 do podania návrhu prejednal a rozhodol len počet vecí zodpovedajúci nápadu, jeho rozhodovacia činnosť nezodpovedala stavu vecí v senáte za sústredenej činnosti rozhodovať tak, aby nevznikali neodôvodnené prietahy. U ostatných sudcov došlo k poklesu zostatkov nerozhodnutých vecí na stav v priemere agendy reg. C na 130 -160 vecí, 10 až 15 vecí v reg. P. U sudcu JUDr. J.R. došlo k nárastu počtu reštančných vecí v období nápadu 1-2 rokov z počtu 45 na 52, 2-3 roky z 15 na 88, 3-4 roky z 5 na 94, 4-3 roky z 7 na 52, 4-5 rokov z 7 na 52 a starších ako 5 rokov z 13 na 69 vecí. V danom období teda nebola dostatočne rozhodovaná ani len agenda tzv. reštančných vecí, kde hrozí, že celková doba konania môže byť neprimeraná a kde mohli byť dlhšie obdobia nečinnosti, ale naopak došlo k nárastu počtu takýchto konaní, teda nie je možné ospravedlniť prietahy v jednotlivých konaniach s odkazom na náročnosť vybavovanej agendy, skladbu vecí a celkové zaťaženie sudcu a jeho schopnosť rozhodovať a vybavovať pridelené veci. Argumentoval, že v čase, keď bol zákonným sudcom JUDr. J.R., teda do 13.06.2018 a od 18.03.2019, bol povinný vo veci konať bez zbytočných prietahov zavinené, minimálne z nebanlivosti, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, spôsobil prietahy v súdnom konaní. Týmto účastníkom v uvedených konaniach spôsobil stav právnej neistoty, čím porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd čo je v rozpore s povinnosťami sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorých je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov.

3. O začatí disciplinárneho konania bol upovedomený sudca doručením návrhu, pričom sa písomne vyjadril v tom smere, že so záverom navrhovateľa sa nestotožňuje. K veci vedenej pod sp. zn. 40C/22/2017 uviedol, že v roku 2017 mal v senáte 831 vecí a rozhodol 646 vecí. Je samozrejmé, že vo veci, ktorá sa vrátila z krajského súdu (marec 2017) až dňa 24.10.2017 po naštudovaní nariadil pojednávanie na deň 07.12.2017, pričom je pravdou, že vznikol prietah od marca do novembra z dôvodu neprimeranej zaťažnosti a množstva vecí. Ďalšie pojednávanie boli 19.12.2018, 05.04.2018, 17.05.2018. Ďalšie sa malo konať 12.07.2018, ale od 14.06.2018 bol PN a to až do 18.03.2019. Po návrate z PN dňa 14.05.2019 nariadil pojednávanie na deň 09.09.2019, následne 24.10.2019 a dňa 21.11.2019 bol vo veci vyhlásený rozsudok. Na záver k tejto veci sudca skonštatoval, že prietah bol len v období marec 2017 do novembra 2017. Nikdy sa však nestáždžoval na nadmernú zaťaženosť a voči vedeniu súdu bol vždy lojálny.

K veci vedenej pod sp. zn. 2C/345/2016 uviedol, že 21.06.2016 bola vznesená námietka zaujatosti, 18.08.2016 spis sa nachádzal na krajskom súde, 13.09.2016 bol vrátený, 07.11.2016 strany navrhli upustiť od znaleckého dokazovania, 14.03.2017 bolo nariadené pojednávania na deň 04.05.2017, 08.06.2017 bolo podané odvolanie, od 28.11.2017 bol spis na krajskom súde, 19.06.2018 krajský súd rozhodol a 25.07.2018 spis z krajského súdu bol vrátený. Zopakoval, že od 14.06.2018 do 18.03.2019 bol PN. Dňa 16.05.2019 bolo nariadené pojednávania na deň 16.09.2019. Skutok opísaný v bode 1 návrhu považuje za absolútne neobjektívny.

Sudca navrhol, aby ho disciplinárny senát oslobodil spod návrhu na disciplinárne potrestanie. Dodal, že si je vedomý viacerých nedostatkov, tieto však nikdy neboli subjektívneho charakteru. Aj keď bol v práci 14 hodín denne, tak nebol schopný robiť bez priet'ahov. Zároveň sa ospravedlnil z neúčasti na ústnom pojednávaní a súhlasil, aby disciplinárny senát konal v jeho neprítomnosti.

4. Na ústnom pojednávaní navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania s tým, že na ňom trvá v celom rozsahu. Následne bolo vykonané dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu: lustrácia, nálezy Ústavného súdu SR, č. k. I. ÚS 162/19-27 a č. k. I. ÚS 316/2019-37 a vyjadrenie sudcu zo 04.10.2020. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní dodal, že sudca mal spisy po celý čas k dispozícii, pričom nikdy nepodal sťažnosť, že nevie vybavovať spisy bez priet'ahov. Po vykonanom dokazovaní navrhovateľ v záverečnom vyjadrení zotrval na podanom návrhu a uloženie disciplinárneho opatrenia ponechal na úvahu disciplinárnemu senátu.
5. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.
6. Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.
7. Z uvedených ustanovení je zrejmé, že sudca v pridelených veciach musí konať plynulo bez zbytočných priet'ahov, musí si organizovať prácu tak, aby mal prehľad o pridelených veciach tak, aby svojim nekonaním nespôsobil zbytočné priet'ahy.
8. Podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.
9. Podľa § 115a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie.

10. Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. nedbanlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie také konanie sudcu, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.
11. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.
12. Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.
13. Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení: a) napomenutie, b) zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.
14. Podľa § 117 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.
15. Podľa § 129 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa tohto zákona.
16. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. k zahladeniu disciplinárneho postihu za disciplinárne previnenie alebo za iné porušenie zákona dochádza po uplynutí jedného roka od vykonania disciplinárneho opatrenia, a ak sa upustilo od uloženia disciplinárneho opatrenia od právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.
17. Podľa § 134 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. k zahladeniu disciplinárneho postihu za závažné disciplinárne previnenie, za ktoré nebolo uložené disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu, dochádza po uplynutí troch rokov od vykonania disciplinárneho opatrenia.
18. Disciplinárny senát v konaní v prvom rade skúmal zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pričom zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas pred uplynutím subjektívnej 1-ročnej

premlčacej lehoty a objektívnej 3-ročnej, resp. 5-ročnej premlčacej lehoty (doručením nálezu sa predseda senátu dozvedel o tom, že konaním sudcu v pridelených veciach boli spôsobené prietahy).

19. Na základe vyššie uvedených dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Je zrejmé, že sudca v jemu pridelených veciach nekonal efektívne v čase od vrátenia veci do času kedy nariadil termín pojednávania (vec pod sp. zn. 2C/345/201) a v čase od marca 2017 do času kedy nariadil sudca termín pojednávania (vec pod sp. zn. 40C/22/2017). Navrhovateľ nesprávne argumentoval, keď v návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol obdobie, ktoré nemožno dotknutému sudcovi pričítať ako jeho nekonanie v predmetných veciach, nakoľko sudca bol v dlhšom časovom období práceneschopný.
20. Pri posudzovaní existencie zavinenia sudcu v prejednávanej veci disciplinárny senát prihliadal na obsah vykonaných dôkazov, z ktorých vyplýva, že sudca nesignalizoval vedeniu súdu takú zaťaženosť, ktorá by odôvodňovala nemožnosť konania bez zbytočných prietahov. Pokiaľ sa cítil neprimerane zaťažený, nič mu nebránilo brániť sa pred preťaženosťou oznámením tejto skutočnosti predsedovi súdu. Hoci takýto postup sudcu môže vyznievať alibisticky, umožňuje sudcovi na jednej strane dosiahnuť stav, kedy predseda súdu vykoná opatrenia v zmysle zmeny zaťažnosti sudcu prípadnou zmenou rozvrhu práce, na strane druhej predstavuje možnosť obrany sudcu pred prípadným (aj) disciplinárnym postihom v tom zmysle, že bremeno svojej zaťažnosti, a v jej dôsledku aj prietahov v súdnom konaní prenáša na štát, pokiaľ tento na ním oznámenú pracovnú preťaženosť nijako nereflektuje v zmysle vykonania opatrení, ktoré mu umožnia také pracovné podmienky, v ktorých objektívne možno konať a rozhodovať v jemu pridelených právnych veciach plynule a bez prietahov.
21. Disciplinárny senát tak dospel k záveru, že disciplinárne stíhaný sudca porušil § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietahov a vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.
22. Z hľadiska subjektívnej stránky je potrebné uviesť, že konanie stíhaného sudcu je nutné vyhodnotiť ako zavinené, nakoľko ide o dlhoročného sudcu, ktorý vedel, že nekonaním vo veciach plynulo porušuje právo účastníkov konania na spravodlivý proces, ktorého súčasťou je právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Sudca teda svojím zavineným konaním spôsobil zbytočný prietah, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona.
23. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadol na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia. Treba tiež

konštatovať, že predchádzajúce disciplinárne postihy mal sudca v čase rozhodovania disciplinárneho senátu zahladené.

24. Pri hodnotení sudcu bol vzatý do úvahy vek sudcu JUDr. J.R., zahladenie jeho predchádzajúcich disciplinárnych postihov, stav agendy na Okresnom súde X v dotknutých rokoch a zdravotný stav sudcu. Na podklade týchto zistení potom disciplinárny senát považoval za dostatočné uložiť mu sankciu – napomenutie v zmysle § 117 ods. 1 písm. a) zákona č. 385 /2000 Z. z. Takto uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané, spravodlivé, postačujúce na dosiahnutie účelu sledovaného zákonom s tým, že má za to, že bude dostatočne vplývať na sudcu, aby v budúcnosti nedošlo k opakovaniu takého konania.
25. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 09.10.2020

JUDr. Monika Jakubová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Vyhotovila: JUDr. Katarína Batisová

Za správnosť: Mgr. Zuzana Dimmelová