

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Dariny Michalkovej, JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej a prof. JUDr. Petra Blaha v disciplinárnej veci proti sudcovi [REDACTED], sudcovi Okresného súdu [REDACTED], na neverejnom zasadnutí dňa 23. mája 2005 takto

### rozhodol:

Podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch sa sudcovi [REDACTED] nar. [REDACTED] sudcovi Okresného súdu [REDACTED] č. 238, priznáva náhrada trov odvolacieho konania v sume 33 294,- Sk, ktorú je povinná Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zaplatiť [REDACTED] advokátovi so sídlom [REDACTED] do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### Odôvodnenie:

Podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním.

Rozhodnutím zo dňa 23. mája 2005 odvolací disciplinárny senát zamietol odvolania podané proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu zo dňa 17. 12. 2004, ktorým bol sudca [REDACTED] spod návrhu na začatie disciplinárneho konania oslobodený a konanie zastavené a proti rozhodnutiu zo dňa 27. januára 2005, ktorým mu bola priznaná náhrada trov tohto konania.

V nadväznosti na uvedené uplatnil právny zástupca sudcu podaním doručeným dňa 6. 6. 2005 náhradu trov odvolacieho konania. Uplatnené trovy tohto konania pozostávali z odmeny za právne zastúpenie sudcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

- za účasti na pojednávaní dňa 21. 3. 2005 vo výške ¼ z 1/13 vymeriavacieho základu, t. j. 288,- Sk podľa § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3
- cestovného na toto pojednávanie v sume 8 378,- Sk (za použitie motorového vozidla Mercedes Benz 270 CDI na trase [REDAKOVANÉ], t. j. 978 km, podľa opatrenia č. 260/2004 Z. z. pri základnej sadzbe za 1 km 6,20,- Sk, celkovej spotrebe 66,5 litrov nafty za cenu 34,80,- Sk za 1 liter) podľa § 15 ods. 4
- náhrady za stratu času za 28 polhodín vo výške 1/60 výpočtového základu, t. j. 205,- Sk za každú aj začatú polhodinu spolu vo výške 7 000,- Sk podľa § 17 ods. 1
- náhrady za ubytovanie dňa 20. 3. 2005 v sume 3 560,- Sk
- cestovného na pojednávanie dňa 23. 5. 2005 v sume 10 628,- Sk (za použitie motorového vozidla Nissan Terano na trase [REDAKOVANÉ], t. j. 1 000 km, podľa opatrenia č. 260/2004 Z. z. pri základnej sadzbe za 1 km 6,20,- Sk, celkovej spotrebe 123 litrov benzínu za cenu 36,20,- Sk)
- náhrady za stratu času v počte 28 polhodín vo výške 1/60 výpočtového základu, t. j. 250,- Sk za každú i začatú polhodinu spolu vo výške 7 000,- Sk
- náhrady za ubytovanie dňa 22. 5. 2005 v sume 3 560,- Sk.

K tomuto písomnému uplatneniu nárokov pripojil zástupca sudcu fotokópie potvrdenia hotela [REDAKOVANÉ] o poskytnutí uvádzaných služieb dňa 22. 3. 2005 a 25. 5. 2005, oznámenie ceny pohonných hmôt na deň 21. 3. 2005 a 23. 5. 2005 vystavené [REDAKOVANÉ] a fotokópiu technického preukazu motorového vozidla zn. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ].

Odvolací disciplinárny senát v súlade s ustanovením § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch v zmysle predloženého vyčíslenia priznal sudcovi náhradu trov konania účelne vynaložených s disciplinárnym konaním a to vo výške 33 294,- Sk. Za účelne vynaložené trovy okrem uplatnenej odmeny v sume 288,- Sk za účasť na pojednávaní dňa 21. 3. 2005 v zmysle § 14 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. platnej od 1. 1. 2005 odvolací súd považoval trovy spojené s účasťou na pojednávaniach dňa 21. 3. 2005 a dňa 23. 5. 2005, teda náhradu za stratu času [REDAKOVANÉ] a späť v trvaní 2x 28 polhodín spolu vo výške 14 000,- Sk, náhradu cestovného podľa vyčíslenia vo výške 8 378,- Sk a 10 628,- Sk. Spoukazom na hodinu začatia oboch pojednávaní, stanovenú na 11.00 hod. s ohľadom na možnosti dopravy účastníkov aj z miesta mimo sídla súdu, nepovažoval odvolací disciplinárny senát trovy spojené s ubytovaním právneho zástupcu v deň pred pojednávaniami za účelne vynaložené a preto túto časť uplatnených trov nepriznal. Iné trovy sudca neuplatňoval, preto odvolací disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je riadny opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave dňa 23. mája 2005

**JUDr. Ján Bobor, v. r.**  
**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:



**OPRAVNÉ  
UZNESENIE**

Predseda odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v disciplinárnej veci proti [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ], dňa 19. septembra 2005 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku v spojení § 138 Trestného poriadku a § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch v rozhodnutí č.k. 2 Dso 2/05-162, ktorým súd priznal [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ], náhradu trov odvolacieho konania, sa v záhlaví a v závere jeho písomného vypracovania **o p r a v u j e**  
**d e ň r o z h o d n u t i a** 23. máj 2005 na

30. jún 2005.

**O d ō v o d n e n i e :**

Pri vyhotovovaní rozhodnutia, ktorým odvolací disciplinárny senát rozhodol o žiadosti sudcu na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s disciplinárnym konaním v zmysle § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch, došlo k chybnému uvedeniu dátumu rozhodnutia a preto postupujúc podľa § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch rozhodol predseda senátu podľa § 131 ods.1 Trestného poriadku v spojení s § 138 Trestného poriadku tak, že opravil nesprávne uvedený deň rozhodnutia 23. máj 2005 na deň 30. jún 2005.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. septembra 2005

**JUDr. Ján Bobor, v. r.**  
**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

*Kramár*

