

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 16. augusta 2010
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

1 Ds 6/2009

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu Mgr. Petra Melichera a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Renáty Janákovéj v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] bez ústneho pojednávania dňa 14. apríla 2010, takto

rozhodol:

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných v znení neskorších predpisov **zastavuje** disciplinárne konanie proti JUDr. A [REDAKOVANÉ] Ch [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre skutok, že

sa dopustil neúnosných prietahov v konaní vo veci sp. zn. 1T 199/2004, obžalovaného Mariána Lukáča a spol., pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 171a ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona účinného od 31. augusta 2003,

pretože

návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu [REDAKOVANÉ] ako navrhovateľ podal dňa 18. júna 2009 na Najvyšší súd - disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. A [REDAKOVANÉ] Ch [REDAKOVANÉ] pre disciplinárne previnenie podľa

§ 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené. Navrhol uznať sudcu vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa §117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich – odvolanie z funkcie sudcu.

Sudca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo 7. novembra 2009 uviedol, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný predsedom súdu po uplynutí šesťmesačnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť najneskôr dňa 22. júla 2008, kedy vo veci dospel predseda okresného súdu k záveru, že spôsobil prieťahy vo veci sp. zn. IT 199/2004, o čom svedčí jeho vyjadrenie zaslané Ústavnému súdu Slovenskej republiky, č. k. I ÚS 298/08-32. Taktiež uviedol, že prieťahy v konaní boli spôsobené skutočnosťou, že v priebehu rokov 2004 až 2005 odišli do dôchodku traja sudcovia a aj napriek žiadostiam o pridelenie miest pre sudcov minister spravodlivosti nepridelil Okresnému súdu [redacted] voľné miesta sudcov. Vo veci taktiež poukázal na nález Ústavného soudu Českej republiky č. IV.US 302/02 z 3. októbra 2002 v otázke začatia plynutia premlčacej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Navrhol disciplinárne konanie pre uplynutie premlčacej lehoty zastaviť.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, písomného vyjadrenia JUDr. A. [redacted] Ch. [redacted] ako aj s obsahom pripojeného spisu vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky, č. I ÚS 298/2008.

Podľa § 120 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení platnom do 31. decembra 2008, o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Pri úvahách o uplynutí subjektívnej lehoty na podanie návrhu oprávnenej osoby, ktorá je Zákonom o sudcoch v ustanovení § 120 ods. 5 veta prvá kogentne ustanovená v trvaní šiestich mesiacov, sa disciplinárny senát analogicky za použitia trestného poriadku zaoberal ustanovením § 63 Trestného poriadku, kde je výslovne uvedené počítanie lehôt podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Z odseku 4 citovaného ustanovenia vyplýva, že lehoty podľa týždňov, mesiacov alebo rokov a ich uplynutie sa počítajú tak, že koniec lehoty pripadá na deň, ktorý sa číselne zhoduje s dňom určujúcim začatie lehoty, a pokiaľ pripadá na deň pracovného pokoja alebo voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Disciplinárny súd zistil (z č. I. 47 disciplinárneho spisu), že predseda Okresného súdu [REDAKOVANÉ] dňa 22. júna 2008 písomne odpovedal Ústavnému súdu vo veci vedenej pod. č. k. I. ÚS 298/08 na jeho žiadosť, že považuje sťažnosť sťažovateľa M. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podanú za prietahy v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] sp. zn. IT 199/04, za dôvodnú a opodstatnenú.

Z uvedeného vyplýva, že predsedovi súdu [REDAKOVANÉ] začala šesťmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. A. [REDAKOVANÉ] Ch. [REDAKOVANÉ] plynúť najneskôr týmto dňom, teda 22. júla 2008 a uplynula 22. januára 2009, kedy skončila lehota podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku, ktorý sa číselne zhoduje s dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, bol štvrtok – pracovný deň. Lehota na podanie návrhu v skutku disciplinárneho návrhu tak uplynula dňa 23. januára 2009.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný na pošte až dňa 17. júna 2009 a doručený disciplinárnemu súdu dňa 18. júna 2009, teda skoro päť mesiacov po uplynutí subjektívnej šesťmesačnej lehoty (teda zjavne oneskorene), rozhodol

disciplinárny súd tak, že disciplinárne konanie pre predmetný skutok uvedený v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. A. [redacted] Ch. [redacted] podľa § 142 pism. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich zastavil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 14. apríla 2010



Mgr. Peter Melicher, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková