

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Renáty Janákovej a sudcov JUDr. Viery Kumovej a JUDr. Márie Képešyovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2011 v disciplinárnej veci proti **sudkyni Okresného súdu B. vo veci 19 C 172/2004** takto

r o z h o d o l :

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. f/ a contrario a § 124 per analogiam zákona č.385/2000 o sudcoch a prísediacich

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti sudkyni Okresného súdu B. vo veci 19 C 172/2004, že

1. vynesným rozsudkom došlo ku zjavnému porušeniu Zákona a rozsudok je zjavne v rozpore so zákonom,
2. Okresný súd Slovenskej republiky pripustil nezákonne § 793 OZ po zapísaní údajov z občianskeho preukazu v zmysle viacerých zákonov a judikátov Európskeho súdu pre ľudské práva a Listiny základných práv a slobôd,
3. podľa Všeobecných poisťných podmienok poisťovňa nezodpovedá za staré úrazy a nie sú predmetom poistenia, preto na základe bežnej praxe nemusia byť zapísané v zmluve,
4. nepreukázanie odporcu vedomosti zamlčania podľa poučenia,

5. nezákonné použitie § 802 ods.2 OZ podľa nešťastnej príčiny úrazu krčnej miechy dňa 11. decembra 2001 (nie bedrovej platničky ako zavádzajúce píše odporca) a zlomeniny ruky dňa 23. septembra 2002 aj podľa už vynesenej rozsudkov o neprípustnosti § 802 ods. 2 OZ,
6. nepravdivé znalecké posudky, súd zabránil navrhovateľovi preukázať nepravdivosť posudkov,
7. vyplatením poistného plnenia v januári 2003 poisťovňa nemohla viac ako rok v lete 2004 použiť § 802 ods.2 OZ na odmietnutie poistného plnenia po premlčanej lehote,
8. žalobou sa navrhovateľ domáhal poistného plnenia za dva úrazy

pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e

K. Š. podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu B. vo veci 19 C 172/2004 pre zjavne nezákonné rozhodnutie, dôvodnej korupcie a dôvodného brania úplatku. Vo svojom návrhu uviedol, že v zmysle Ústavy Slovenskej republiky mal súd povinnosť rozhodnúť spravodlivo a odôvodniť rozsudok aj v prípustnosti alebo neprípustnosti za použitia § 793 OZ po zapísaní údajov z občianskeho preukazu, odôvodniť v prípustnosti § 802 ods. 2 OZ podľa trojmesačnej premlčacej lehoty a odôvodniť podľa príčiny úrazov, nakoľko jeho obsahom je aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia (judikát ESLP - Luiz Torija v. Španielsko z 9. decembra 1994, s čím sa následne zaoberal aj Ústavný súd Slovenskej republiky a prebral do nášho práva). Podľa tvrdenia navrhovateľa súd vo svojom rozsudku neodôvodnil prípustnosť § 793 OZ po zapísaní údajov z občianskeho preukazu, neodôvodnil premlčanie lehoty na odmietnutie plnenia najneskôr vo februári 2003 a neodôvodnil možnosť odmietnuť poistné plnenie podľa § 802 ods. 2 OZ, neodôvodnil prípustnosť zákona § 802 ods. 2 OZ aj podľa príčiny úrazov, čím porušil jeho právo na

odôvodnenie rozsudku. V návrhu ďalej uviedol, že po premlčaní lehoty možnosti odmietnuť poistné plnenia, poisťovňa nemohla odmietnuť poistné plnenia až v lete roku 2004, a taktiež nemohla odmietnuť plnenie podľa príčiny úrazov, čím vynesený rozsudok je zjavne v rozpore so zákonom, podľa jeho tvrdenia je tu aj dôvodné branie úplatku. Preto žiadal o prešetrenia zjavne nezákonného rozsudku, možnej korupcie, či dôvodného brania úplatku ako aj potrestanie sudcu, ktorý zjavne rozhodol v rozpore so Zákonom.

Disciplinárny senát po podaní návrhu zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania podal K. Š., ktorý nie je oprávneným subjektom podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu B. vo veci 19 C 172/2004.

Disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto právnych úvah.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) verejný ochranca práv,
- c) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- d) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- e) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení § 120 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich tak kogentne vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v ustanovení § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., ale len na podklade návrhu, ktorý podal oprávnený subjekt, môže disciplinárny súd vo veci konať.

Navrhovateľ K. Š. nie je oprávneným subjektom v zmysle citovaných zákonných ustanovení, preto disciplinárny senát disciplinárne konanie zastavil.

P o u č e n i e : **Protí tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.**

V Bratislave 24. októbra 2011

JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková