

ROZHODNUTIE

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča, a sudcov JUDr. Tatiany Buchvaldovej, JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Denisy Mészárosovej, a JUDr. Ivana Kochanského o oznámení zaujatosti predsedu Disciplinárneho senátu, **JUDr. Petra Kaňu**, zo dňa 29. decembra 2015 vo veci 1 Ds 2/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, predseda Disciplinárneho senátu JUDr. Petr Kaňa **je vylúčený** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Ds 2/2015.

O d ô v o d n e n i e

V disciplinárnej veci , sp. zn. 1 Ds 2/2015, proti sudkyňi Okresného súdu I., G. A. A., ktorá napadla 22. mája 2015, predseda Disciplinárneho senátu JUDr. Petr Kaňa podaním zo dňa 29. decembra 2015, doručenom Disciplinárnemu senátu dňa 05. januára 2016 oznámil svoju zaujatosť ako predseda senátu voči disciplinárne stíhanej sudkyňi.

Svoje oznámenie odôvodnil tým, že predmetom disciplinárneho previnenia G. A. A., sudkyne Okresného súdu I. v konaní 1 Ds 2/2015 je, že vo veci vedenej na Okresnom súde I. pod sp. zn. 5T 146/2007 (správne má znieť sp. zn. 5T 146/2005) vlastnou nečinnosťou spôsobila zbytočné prieťahy, keď v uvedenej veci nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 14. júla 2014 (kedy jej ako zákonnej sudkyňi uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle ust. § 172 ods. 3 Tr. por.) až do 27. januára 2015, kedy bol rozsudok vyhotovený a stranám v konaní odoslaný.

Vyššie uvedená trestná vec (sp. zn. 5T 146/2005), v ktorej sa disciplinárnym návrhom dotknutej sudkyňi kladie za vinu nečasnosť vyhotovenia rozsudku, doposiaľ nie je právoplatne skončená, táto je v štádiu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v I. pod sp. zn.

1To/36/2015, ktorého je členom v zmysle aktuálne účinného rozvrhu práce označeného súdu. V posudzovanej disciplinárnej veci je JUDr. Petr Kaňa zákonným sudcom (predsedom Disciplinárneho senátu) s účinnosťou od 01. decembra 2015 v súlade s Rozvrhom práce Disciplinárneho senátu na r. 2015 v znení Dodatku č. 6. Súčasne je však aj zákonným sudcom – členom senátu v právoplatne neskončenej trestnej veci vedenej Krajským súdom v I. pod sp. zn. 1 To 36/2015.

Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k identickej trestnej veci (a identickému rozsudku) je tak v pozícii predsedom Disciplinárneho senátu voči disciplinárne stíhanej sudkyňi a súčasne aj členom odvolacieho senátu, ktorý identický rozsudok dotknutej sudkyne posudzuje z pozície odvolacieho súdu (v trestnom konaní). Má za to, že v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej rozhodovanie má byť nielen nestranné a nezaujaté, ale takto sa má aj „javit“ navonok (objektívne) ide o špecifický prípad pomeru k veci.

Z uvedeného dôvodu, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že disciplinárnym návrhom dotknutá sudkyňa (trestná) vykonáva súdnicstvo v obvode Krajského súdu v I., ktorého je sudcom (trestným) navrhol, aby Odvolací disciplinárny senát rozhodol, že je vylúčený z konania a rozhodovania v disciplinárnej veci vedenej Disciplinárnym senátom pod sp. zn. 1 Ds 2/2015.

Odvolací disciplinárny senát, sp. zn. 2 Dn-V 1/2016, na neverejnom zasadnutí preskúmal oznámenie o zaujatosti predsedu Disciplinárneho senátu i obsah samotného spisu a dospel k záveru, že jestvuje zákonný dôvod pre vylúčenie sudcu JUDr. Petra Kaňu.

Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje rozhodovanie sudcu Disciplinárneho senátu o oznámení zaujatosti, s poukazom na ust. § 150 ods. 2 tohto zákona, Odvolací disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. preskúmal oznámenie o zaujatosti predsedu Disciplinárneho senátu.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pod pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods.1 Tr. por. podľa praxe všeobecných súdov ale i disciplinárneho senátu sa rozumie vzťah úradnej osoby k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže

vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napríklad v príbuzenskom alebo rodinnom pomere, v priateľstve alebo nepriateľstve v pracovnom či služobnom pomere medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods.1 Tr. por.

Disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. oprávnený rozhodovať o podanom návrhu, po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa na posudzovanú problematiku dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 31 ods.1 Tr. por. pre rozhodnutie o vylúčení predsedu Disciplinárneho senátu 1 Ds, JUDr. Petra Kaňu z vykonávania úkonov v tejto disciplinárnej veci.

Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, ak člen Disciplinárneho senátu sám oznámi, že pracovný vzťah medzi vylučovaným členom Disciplinárneho senátu a disciplinárne stíhanou sudkyňou by mal spochybniť jeho nezaujatosť v danej disciplinárnej veci pred účastníkmi disciplinárneho konania a verejnosťou a schopnosť nestranne rozhodnúť, je potrebné uznať oznámenie zaujatosti za zákonnú prekážku pri výkone funkcie člena Disciplinárneho senátu.

Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. januára 2016

JUDr. František Ševčík, v. r.
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková