

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Petra Štífta a členov senátu Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Viliama Karasa vo veci **JUDr. O. A.** o návrhu predsedníčky Okresného súdu E. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 14. marca 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov sa **dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu** JUDr. O. A., nar. X., sudcovi Okresného súdu E., z dôvodu, že sa proti nemu pod sp. zn. 3 Ds 1/2016 vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka Okresného súdu E. podala prostredníctvom advokáta JUDr. L. A. písomným podaním zo dňa 6.3.2017, doručeným dňa 7.3.2017, návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u JUDr. O. A., sudcu Okresného súdu E..

Návrh bol odôvodnený tým, že na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 19.1.2016 bolo pod sp. zn. 3 Ds 1/2016 disciplinárnym senátom dňa 14.2.2017 vyhlásené rozhodnutie, ktorým bol JUDr. O. A. uznaný za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej „zákon o sudcoch a prísediacich“) a bolo mu uložené podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že JUDr. O. A. od nástupu do práce po ukončení poslednej práceneschopnosti dňa 24.11.2016 v reštančných trestných konaniach nie sú nariaďované termíny hlavných pojednávaní a nevykonávajú sa takmer žiadne úkony. Existuje obava, ktorá je potvrdená už predchádzajúcimi skúsenosťami, že o niektorých záležitostiach nebude vôbec rozhodnuté, hoci ide o vážne zásahy do ústavných práv stíhaných osôb. Uvedený postoj dotknutého sudcu dehonestuje súd ako inštitúciu, a to nielen v očiach verejnosti, ale aj medzi ostatnými sudcami. Z uvedených dôvodov bol podaný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu u menovaného, a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp. zn. 3 Ds 1/2016.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu alebo ktorý podľa uznesenia súdnej rady nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania, do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu alebo do právoplatnosti uznesenia súdnej rady, ktorým rozhodla, že sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh

- a) ministra, ak je proti sudcovi vznesené obvinenie za úmyselný trestný čin,
- b) toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu,
- c) predsedu súdnej rady, ak súdna rada rozhodla, že sudca nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Na základe podaného návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu predseda disciplinárneho senátu určil bezodkladne termín neverejného zasadnutia na jeho prerokovanie na 14.3.2017, teda tak, aby o návrhu bolo rozhodnuté v zákonom určenej lehote 10 dní. Na neverejnom zasadnutí sa disciplinárny senát oboznámil s podaným návrhom a s pripojeným spisom sp. zn. 3 Ds 1/2016 a zistil nasledovné skutočnosti.

Vo veci vedenej disciplinárnym senátom pod sp. zn. 3 Ds 1/2016 bolo na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 19.1.2016 podaného predsedníčkou

Okresného súdu E. (doručený dňa 25.1.2016) na ústnom pojednávaní konanom dňa 14.2.2017 vyhlásené rozhodnutie, podľa ktorého bol JUDr. O. A., sudca Okresného súdu E., uznaný za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich na skutkovom základe v ňom uvedenom, pričom mu bolo uložené podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu. Proti tomuto rozhodnutiu podal disciplinárne stíhaný sudca dňa 15.2.2017 odvolanie (písomné podanie bolo doručené dňa 17.2.2017).

Zákon o sudcoch a prísediacich umožňuje dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu vecne z troch dôvodov. Jedným z nich je tá skutočnosť, že sa proti sudcovi vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie je fakultatívnym rozhodnutím a je na starostlivom zvážení disciplinárneho senátu, či takému návrhu vyhovie, keďže pozitívne rozhodnutie má za následok, že sudca nemôže dočasne vykonávať výkon funkcie sudcu. Dostávajú sa tu do rozporu dva záujmy, na jednej strane existuje všeobecne platná zásada prezumpcie neviny ohľadom konania, pre ktoré je sudca disciplinárne stíhaný, na druhej strane zákon umožňuje v určitých závažných prípadoch rozhodnúť o tom, že sudca nemôže dočasne svoju funkciu vykonávať vzhľadom na podozrenie z protiprávneho konania, ktoré je závažného charakteru. Závažnosť je určená zákonom tým, že v prípade uznania viny má také konanie sudcu za následok jeho odvolanie z funkcie sudcu.

V tomto prejednávacom prípade disciplinárny senát zistil, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bol podaný oprávnenou osobou, a to predsedníčkou Okresného súdu E., ktorá predtým podala aj návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, ktorý je vedený v disciplinárnom konaní pod sp. zn. 3 Ds 1/2016. Návrh na dočasné pozastavenie funkcie sudcu bol pritom podaný na základe toho, že disciplinárny senát vo veci sp. zn. 3 Ds 1/2016 sudcu uznal za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu a uložil mu disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu.

Teda v súčasnosti existuje rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu o uznání viny sudcu s uložením disciplinárneho opatrenia odvolania z funkcie sudcu, ktoré

nie je síce právoplatné a bude predmetom konania pred odvolacím disciplinárnym senátom, ktorý môže rozhodnúť aj v prospech disciplinárne stíhaného sudcu, avšak v tomto štádiu konania disciplinárny senát nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by bola takého závažného charakteru a prevažovala by nad tým, že existuje už prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho senátu (hoci neprávoplatné) o uznaní viny a uložení disciplinárneho opatrenia odvolania z funkcie sudcu.

V tejto súvislosti treba uviesť, že v prípade, že odvolací disciplinárny senát rozhodne o podanom odvolaní ohľadom disciplinárneho návrhu spôsobom, ktorého výsledkom bude, že disciplinárne stíhanému sudcovi nebude uložené disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu, podľa § 22 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich sa doplatí sudcovi rozdiel, o ktorý bol jeho funkčný plat skrátený v dôsledku dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Sudca, ktorému je dočasne pozastavený výkon funkcie, má odo dňa pozastavenia nárok na plat vo výške 30 % základného platu. Takto poskytnutý plat sa zvyšuje o 10% základného platu na každé vyživované dieťa, najviac však do výšky 50% základného platu. Počas dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu sa sudca nesmie zdržiavať na pracovisku s výnimkou času nevyhnutného na uplatňovanie nárokov sudcu vo vzťahu k jeho osobnému úradu (§ 22 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich).

Disciplinárny senát vo výroku svojho rozhodnutia výslovne neuviedol, do kedy trvá dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu napriek tomu, že to navrhovateľ v návrhu výslovne žiadal.

Disciplinárny senát to považoval za nadbytočné, resp. rozporné so zákonom o sudcoch a prísediacich, keďže z jeho ustanovenia § 22 ods. 6 výslovne vyplýva, že priamo zo zákona dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu zaniká dňom právoplatnosti rozhodnutia disciplinárneho senátu ohľadom návrhu na začatie disciplinárneho konania s výnimkou prípadu, ak bolo sudcovi za konanie, pre ktoré mu bol dočasne pozastavený výkon funkcie

sudcu, uložené disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu (v takom prípade by dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu zostalo v platnosti).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 5 (piatich) dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte.

V Bratislave, dňa 14. marca 2017

JUDr. Peter Štift, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová