

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejáčkovej a JUDr. Františka Potockého na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2008 v Bratislave v disciplinárnej veci proti Mgr. E. N., sudcovi Krajského súdu v N., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa konanie proti Mgr. E. N. sudcovi Krajského súdu v N., nar. L., bytom L., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

na základe výsledkov kontroly rozhodovacej činnosti (stavu súdnej agendy) u sudcu Mgr. E. N. boli zistené závažné niekoľkoročné zbytočné prietahy v konaní zavinené jeho nečinnosťou vo veciach vedených na Krajskom súde v N. pod spisovými značkami 24 Cb 201/2000 – 13 mesiacov, 24 Cb 70/2000 – 27 mesiacov, 24 Cb 18/2002 – 23 mesiacov, 24 Cb 136/2002 – 13 mesiacov, 24 Cb 25/2003 – 42 mesiacov, 24 Cb 29/2003 – 42 mesiacov, 24 Cb 1/2003 – 14 mesiacov, 24 Ncb 3/1998 – 81 mesiacov, vo veciach 24 Ncb 7/2001, 24 Ncb 10/2001, 24 Ncb 14/2001, 24 Ncb 17/2001, 24 Ncb 20/2001, 24 Ncb 24/2001 – 69 mesiacov, ako aj zbytočné prietahy v konaní spôsobené porušením ustanovenia § 158 ods. 4 O. s. p., pretože nevyhotovil rozhodnutia do 30 dní od ich vyhlásenia, napr. ku dňu 2. júna 2006 nevyhotovil rozhodnutie

vo veciach 26 Cob 155/2005, 26 Cob 184/2005, 26 Cob 189/2005, 26 Cob 27/2006, 26 Cob 59/2006, ku dňu 6. júla 2006 nevyhotovil rozhodnutie vo veciach 26 Cob 32/2006, 26 Cob 46/2006, 26 Cob 47/2006, 26 Cob 59/2006, 26 Cob 90/2006, 26 Cob 91/2006, ako aj v ďalších veciach, napriek tomu, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu zo dňa 12. októbra 2005, sp. zn. 2 Ds 5/2005, bol uznaný za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, za ktoré mu bolo podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, uložené zníženie funkčného platu sudcu o 50 % na obdobie troch mesiacov

z a s t a v u j e,

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v N██████ podal dňa 16. júla 2007 podľa ustanovenia § 120 ods. 1, ods. 2 písm. d/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. E██████ N██████ sudcovi Krajského súdu v N██████ pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/, ods. 3 písm. b) Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil najmä tým, že u sudcu Mgr. E██████ N██████ v rozhodovacej činnosti dochádza k nečinnosti vo viacerých veciach, v dôsledku čoho vznikajú v jemu pridelených veciach neprimerané a nedôvodné prieťahy v konaní. Za tieto nedostatky mu bolo dňa 27. marca 2003 uložené písomné napomenutie. Následne pre opakované nedostatky v práci bol JUDr. J██████ V██████, predsedom Krajského súdu v N██████ podaný disciplinárnemu súdu dňa 16. marca 2005 návrh na začatie disciplinárneho konania za závažné disciplinárne previnenie. Disciplinárny súd rozhodnutím zo dňa 12. októbra 2005 uznal Mgr. E██████ N██████ za vinného, za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch Dňa 16. februára 2006 predseda krajského súdu uložil sudcovi Mgr. E██████ N██████ za to, že vo veciach pridelených na referovanie

v senáte 15 Cb neboli v zákonnej lehote napísané rozhodnutia, písomné upozornenie. Zároveň bol upozornený, že v prípade zistenia ďalších prieťahov v konaní po 20. marca 2006 podá predseda krajského súdu návrh na disciplinárne konanie. Dňa 20. decembra 2006 poveril predseda krajského súdu podpredsedu krajského súdu, aby preveril stav agendy, ktorú má pridelenú na vybavenie Mgr. E● N●●●●. Vykonanou previerkou stavu agendy Mgr. E●●●● N●●●● boli zistené ďalšie závažné nedostatky v plynulosti vybavovania pridelenej agendy bez zbytočných prieťahov.

Napr. vec 24 Cb 201/2000, napadla dňa 10. októbra 2000, vo veci bolo dňa 29. septembra 2005 vydané uznesenie o pripustení obchodnej spoločnosti do konania, doručené dňa 30. novembra 2005 a odvtedy až do vykonania previerky nebol urobený vo veci žiadny úkon.

Vec 24 Cb 70/2000, napadla dňa 18. apríla 2000, posledný úkon bol dňa 24. augusta 2004 dožiadanie na Okresný súd Bratislava I, odpoveď došla dňa 13. septembra 2004 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Cb 18/2002, napadla dňa 6. februára 2002, dňa 21. januára 2005 bol pribratý účastník do konania a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Cb 136/2002, napadla dňa 18. decembra 2002, dňa 11. mája 2004 rozsudok krajského súdu, dňa 26. januára 2005 zastavené odvolacie konanie krajským súdom, dňa 28. októbra 2005 uznesenie zrušené Najvyšším súdom Slovenskej republiky, spis vrátený dňa 8. novembra 2005 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Cb 1/2003, napadla dňa 8. januára 2003, posledný úkon dňa 17. októbra 2005 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Cb 25/2003, napadla dňa 4. júna 2003 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Cb 29/2003, napadla dňa 24. júna 2003 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Ncb 3/1998, napadla dňa 7. decembra 1998, dňa 8. marca 2000 výzva na predloženie dokladov a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Veci 24 Ncb 7/2001, 24 Ncb 10/2001, 24 Ncb 12/2001, napadli dňa 12. marca 2001 a odvtedy až do vykonania previerky vo veciach nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Ncb 14/2001, napadla dňa 13. marca 2001 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Veci 24 Ncb 17/2001, 24 Ncb 20/2001, napadli dňa 22. marca 2001 a odvtedy až do vykonania previerky vo veciach nebol urobený žiadny úkon.

Vec 24 Ncb 24/2001, napadla dňa 23. marca 2001 a odvtedy až do vykonania previerky vo veci nebol urobený žiadny úkon.

Okrem toho previerkou boli zistené priedahy v písomných vyhotoveniach súdnych rozhodnutí, čím porušil ustanovenie § 158 ods. 4 O. s. p. vo veciach uvedených vo výrokovej časti tohto návrhu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že opatrenia uložené JUDr. J. V., predsedom Krajského súdu v N. ako i uloženie disciplinárneho trestu Najvyšším súdom – disciplinárnym súdom, nevedli k náprave u sudcu Mgr. E. N.

Navrhovateľ navrhol vykonať dokazovanie Správou o výsledku stavu súdnej agendy Mgr. E. N. zo dňa 15. januára 2007, č. Spr. 1718/06, písomným upozornením zo dňa 16. februára 2006, č. Spr. 284/06, rozhodnutím Najvyššieho súdu – disciplinárneho súdu zo dňa 12. októbra 2005, sp. zn. 2 Ds 5/2005.

Po uznaní viny navrhol navrhovateľ uložiť sudcovi Mgr. E. N. opatrenie podľa § 117 ods. 7 Zákona o sudcoch – odvolanie z funkcie sudcu.

Sudca Mgr. E. N. vo svojom vyjadrení z 29. novembra 2007 k návrhu na začatie disciplinárneho konania uviedol, že predseda krajského súdu sa o jeho disciplinárnom previnení dozvedel zo Správy o výsledku stavu agendy Mgr. E. N. zo dňa 15. januára 2007, č. Spr. 1718/06. Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania je datovaný dňom 16. júla 2007 a nie je mu známy deň jeho prípadného podania na pošte za účelom jeho doručenia disciplinárnemu súdu, považuje za potrebné skúmať včasnosť jeho podania v zmysle § 120 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z.

Na svoju obranu uviedol skutočnosť, súvisiacu s jeho zdravotným stavom, keď trpí depresívnou poruchou, v dôsledku čoho došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, ktorý sa začal zlepšovať až v priebehu roku 2007. V súčasnosti považuje svoj zdravotný stav za natoľko stabilizovaný, že mu nebráni v schopnosti plnohodnotne pracovať.

Disciplinárny súd určil termíny ústnych pojednávaní, ktoré boli zrušené z technických príčin, ako aj z dôvodu práceneschopnosti sudcu Mgr. N. V rámci prípravy ústneho pojednávania zaoberal sa aj otázkou včasnosti podania návrhu predsedom Krajského súdu v N. v súvislosti s námietkou premlčania disciplinárneho konania, vznesenou sudcom Mgr. N. vo vyjadrení k návrhu, keď za tým účelom opakovane žiadal navrhovateľa o zaslanie spisu Krajského súdu v N. Spr. 1718/06, týkajúceho sa previerky stavu agendy u sudcu Mgr. N. Uvedený spis bol disciplinárnemu súdu doručený dňa 11. apríla 2008 a po jeho oboznámení disciplinárny súd rozhodol, že predmetná vec bude vybavená na neverejnom zasadnutí, majúc za to, že námietka premlčania disciplinárneho konania môže byť dôvodná.

Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2008 po oboznámení návrhu a doplnenia návrhu na začatie disciplinárneho konania, vyjadrenia sudcu Mgr. N. a doplnenia vyjadrenia, správy psychiatrickej ambulancie MUDr. I. spisov Krajského súdu v N. Spr. 1718/06, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Ds 5/2005 dospel k záveru, že námietka premlčania disciplinárneho konania vznesená sudcom Mgr. N. je dôvodná.

Zo spisu Krajského súdu v Nitre Spr. 1718/06 disciplinárny súd zistil, že predseda Krajského súdu v Nitre JUDr. V. [REDAKOVANÉ] dňa 22. decembra 2006 poveril podpredsedu tohto súdu JUDr. G. [REDAKOVANÉ] o preverenie stavu agendy u Mgr. E. [REDAKOVANÉ] N. [REDAKOVANÉ], ktorý na základe uvedeného poverenia v dňoch 20. decembra 2006 – 10. januára 2007 preveril stav agendy u sudcu a následne dňa 15. januára 2007 predložil „Správu o výsledku a stave súdnej agendy pridelenej na vybavenie Mgr. E. [REDAKOVANÉ] N. [REDAKOVANÉ] predsedovi krajského súdu. Ako už bolo vyššie uvedené, predseda Krajského súdu v Nitre návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Mgr. N. [REDAKOVANÉ] podal disciplinárnemu súdu dňa 16. júla 2007.

Subjekty zo zákona oprávnené na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania sudcu (§ 120 ods. 2 Zákona o sudcoch) môžu takýto návrh podať v subjektívnej prekluzívnej lehote stanovenej v ustanovení § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch. Podstatnou náležitosťou na vyhodnotenie plynutia tejto lehoty je získanie vedomosti oprávneným orgánom o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že k porušeniu povinnosti sudcu došlo.

Podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do 6 mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do 6 rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Uvedená subjektívna lehota 6 (šiestich) mesiacov je lehotou zákonnou, z čoho vyplýva, že jej zachovanie je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti. V prejednávanej veci bola nevyhnutnosť skúmania tejto zákonnej lehoty naliehavá tým skôr, že už zo samotného návrhu na začatie disciplinárneho konania vyplynulo, že previerku vyššie uvedených spisov, resp. agendy pridelenej Mgr. N. [REDAKOVANÉ] vykonal poverený podpredseda Krajského súdu v Nitre v dňoch 20. decembra 2006 – 10. januára 2007, správu o výsledkoch previerky predložil predsedovi krajského súdu 15. januára 2007.

Podľa názoru disciplinárneho súdu okolnosť, že „Správa o výsledku a stave súdnej agendy pridelenej na vybavenie sudcovi Krajského súdu v Nitre Mgr. E. [REDAKOVANÉ] N. [REDAKOVANÉ]“ bola predsedovi tohto krajského súdu predložená 15. januára 2007, ako sám uvádza vo svojom návrhu, môže ťažko niečo zmeniť na tom, že už najneskôr 10. januára 2007 bol podpredsedovi krajského súdu, ktorý vykonal previerku, známy stav agendy pridelenej na vybavenie sudcovi Mgr. N. [REDAKOVANÉ]

Vychádzajúc z uvedeného, podľa názoru disciplinárneho súdu, časť vety citovaného ustanovenia § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch, „kedy sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o kárnom previnení“, nemožno teda chápať tak, že plynutie zákonnej subjektívnej lehoty k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania začína až dňom, kedy bola predsedovi Krajského súdu v N. oficiálne odovzdaná správa o výsledku previerky agendy sudcu Mgr. N., pretože tým by začiatok plynutia uvedenej lehoty sa stal nutne vecou náhody. Inými slovami, ak predseda Krajského súdu v N. ako orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, poveril vykonaním previerky stavu súdnej agendy u sudcu Mgr. N. podpredsedu súdu, čo je bežné a pochopiteľné, implikuje tento postup to, že lehota k podaniu návrhu začína plynúť už dňom zistenia nedostatku týmto orgánom, teda podpredsedom krajského súdu, a to bez akejkoľvek závislosti na odovzdanie písomného vyhodnotenia previerky predsedovi krajského súdu. Lehota 6 mesiacov je dostatočne dlhá na to, aby výsledky previerky vykonanej u sudcu Mgr. N. boli vyhodnotenú a vyvedené z nich prípadné závery. Vzhľadom k uvedenému, disciplinárny súd má za to, že návrh podaný dňa 16. júla 2007 bol podaný oneskorene.

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárny súd bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Pokiaľ sudca do 3 dní od doručenia rozhodnutia vyhlási, že na prejednávanej veci trvá, disciplinárny súd bude v konaní pokračovať.

V Bratislave 17. apríla 2008



JUDr. Eva Kyselová, v. r.

predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: