

## R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Eleny Berthotyovej, JUDr. Jaroslava Krajča, JUDr. Borisa Mínska a JUDr. Vojtecha Lefflera, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] konajúc o žiadosti sudcu o pokračovanie v disciplinárnom konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky – prvostupňovom disciplinárnom súde pod sp. zn. 1 Ds 4/04, na neverejnom zasadnutí dňa 21. apríla 2006 rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o sudcoch“) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu zo dňa 20. mája 2005, sp. zn. 1 Ds 4/04 z r u š u j e a podľa § 9 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch prvostupňovému disciplinárnemu súde n a r i a d' u j e pokračovať v konaní.

### O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový disciplinárny súd vo výroku uvedeným rozhodnutím disciplinárne konanie proti sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v bližšie nezistenej dobe od 22. januára 2001 do 17. decembra 2001 pri vykonávaní úkonov trestného konania vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3 T 217/00 obžalovaného Františka Štefkoviča, nar. 6. 3. 1963, trvale bytom Bratislava, Jasovská 19 a spol. sa správal agresívne, zvyšoval hlas na obžalovaného a jeho obhajcu, kládol sugestívne otázky a vysmieval sa obžalovanému Štefkovičovi, čím mal porušiť základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 2 písm. d/, e/, f/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 385/2000 Z. z. zastavil, pretože zanikla zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím premlčacej doby (§ 124 písm. e/ Zákona o sudcoch).

Sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] v lehote troch dní od doručenia rozhodnutia o zastavení disciplinárneho konania podaním zo dňa 7. novembra 2005 a následným podaním z 24. februára 2006 vyhlásil, že trvá na prejednaní disciplinárnej veci.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a/, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť (§ 9 ods. 3 Trestného poriadku).

Na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné (§ 150 ods. 2 Zákona o sudcoch).

Keďže sudca vyhlásil, že žiada o pokračovanie v disciplinárnom konaní v lehote stanovenej, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Po pokračovaní v disciplinárnom konaní nesmie byť i v prípade vyslovenia viny disciplinárne stíhaného sudcu uložené disciplinárne opatrenie, t. j. disciplinárne postihovaný sudca sa nemôže dostať do nevýhodnejšej situácie (z hľadiska uloženia disciplinárneho opatrenia), než v akej bol pri zastavení disciplinárneho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. apríla 2006

**JUDr. Jana Bajánková, v. r.**  
**predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

