

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Strážnického, v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Okresného súdu X, **JUDr. L. K.**, nar. xxx, bytom xxx, o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí dňa 25.októbra 2019 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

**Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky,**

**sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu**

**JUDr. L. K., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudcovi Okresného súdu X, až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp.zn. 5Ds/2/2019, pretože sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.**

### O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 24.októbra 2019 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu X, JUDr. L. K., z dôvodu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ust. 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 385/2000 Z.z.“), za ktoré navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. a to odvolanie z funkcie sudcu. Súčasne podala návrh na dočasne pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., keďže je proti nemu vedené disciplinárne konanie za disciplinárne previnenie, za ktoré môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutkovými okolnosťami ktoré mali spočívať v tom, že disciplinárne stíhaný sudca po tom, čo dňa 22.augusta 2019 bolo vedenie Okresného súdu X požiadané o vydanie jemu prideleného osobného počítača, ďalej potom, čo dňa 23.augusta 2019 vydalo Prezídium Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky, expositúra Západ v Nitre (ďalej len „PPZ NAKA“) príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov č. PPZ-NKA-PZJ2-V-696/2019, ktorá sa mala uskutočniť do 25.augusta 2019, a to aj za účelom vydania všetkých vecí, ktoré sa nachádzajú v kancelárii č. 504 v priestoroch budovy Okresného súdu X na xxx, ďalej po zverejnení týchto informácií v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania týchto úkonov PPZ NAKA, ako aj potom ako nastúpil dňa 2.septembra 2019 do práce po dovolenke, neposkytol vysvetlenie skutočností a informácií sponchybných jeho integritu sudcu, a to ani po tom, čo mu bol dňa 14.októbra 2019 v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie č. 8, Bratislava daný priestor na podanie vysvetlenia pred komisiou zriadenou Súdnu radou Slovenskej republiky uznesením č. 180/2019 zo dňa 30.septembra 2019 ani po zverejnení prepisu jeho údajnej rozsiahlej komunikácie s osobou A. O. s obsahom vylučujúcim riadny výkon funkcie sudcu, a ani pred Sudcovskou radou Okresného súdu X dňa 23.októbra 2019, kde mu bol k tomu daný priestor, čím porušil povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k mimoriadne závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť.

Navrhovateľka poukazuje na závažné informácie zverejnené v médiách, ktoré sa vo významnom rozsahu dotýkajú disciplinárne stíhaného sudcu, tiež vzhľadom na zaist'ovací úkon u tohto sudcu v rámci začatého trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ako aj v záujme neznižovania dôvery v súdnictvo ako celku a jeho dobrej povesti, povinnosťou sudcu, ktorého sa tieto skutočnosti a závažné informácie dotýkajú je verejne i dovnútra voči súdnictvu vysvetliť tieto tak, aby bolo možné tomuto sudcovi dôverovať, že sú u neho záruky o spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie

sudcu. V opačnom prípade nemožno konštatovať, že morálny štandard a integritu takýto sudca spĺňa. Z hľadiska požiadavky vysokého morálneho štandardu a integrity sudcu vyplývajúcej z jeho osobitného vzťahu k štátu, je za súčasnej spoločenskej situácie neakceptovateľná nečinnosť sudcu vo vzťahu k závažnosti medializovaných informácií a ignorácia možnosti vytvoreného priestoru na vysvetlenie pred orgánmi sudcovskej samosprávy a ústavným orgánom sudcovskej legitimity. Nedôvera v jeho integritu je o to vyššia, že neposkytol v tomto smere žiadne záruky Súdnej rade Slovenskej republiky ako ústavnému orgánu sudcovskej legitimity, ktorá zriadila na svojom zasadnutí dňa 30.septembra 2019 komisiu pre zváženie ďalšieho postupu vo veci sudcov, u ktorých sa vykonali zaisťovacie úkony, a nedostavil sa dňa 14.októbra 2019 pred komisiu zriadenú Súdnu radou Slovenskej republiky uznesením č. 180/2019 zo dňa 30.septembra 2019. Taktiež sa nedostavil ani pred Sudcovskú radu Okresného súdu X dňa 23.októbra 2019. V dôsledku tohto jeho pasívneho, ľahostajného a voči sudcovskému stavu nezodpovedného a nečestného prístupu k tak závažným skutočnostiam a informáciám, došlo k mimoriadnemu ohrozeniu dôvery verejnosti v súdnictvo a spravodlivosť, a tým narušil vážnosť a dôstojnosť svojej osoby ako sudcu. Jeho nestrannosť pri rozhodovaní možno považovať za dôvodne spochybnenú. Takýmto prístupom disciplinárne sťažaného sudcu boli porušené povinnosti sudcu, spočívajúce v spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti (integrita sudcu) po celý čas trvania funkcie sudcu a to v takej miere, že bolo proti nemu potrebné podať návrh na začatie disciplinárneho konania pre skutky, ktoré nie sú zlučiteľné s funkciou sudcu a podať aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

Zároveň k návrhu boli pripojené prílohy, listinné dôkazy, na ktoré vo svojom návrhu aj riadne poukázala, a to list predsedu Krajského súdu X zo dňa 12.septembra 2019, list Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry č.k. VII/3 Gv 76/19/1000-14 zo dňa 23.septembra 2019, zápisnica zo zasadnutia komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30.septembra 2019 konaného dňa 14.októbra 2019, zápisnica zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30.septembra 2019, úradný záznam o pozvaní na komisiu zriadenú uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30.septembra zapísaného 10.októbra 2019, mailová komunikácia s disciplinárne sťažaným sudcom za obdobie od 10.októbra 2019 do 15. októbra 2019, písomné vyjadrenie JUDr. L. K. zo dňa 14.októbra 2019 adresované predsedníčke komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30.septembra 2019, zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady Okresného súdu X zo dňa 23.októbra 2019 a pozvanie na toto zasadnutie, Medializované informácie v masovokomunikačných prostriedkoch: aktuality Sk: X: Policajti zaistili okrem X mobility aj ďalším sudcom; noviny.sk: Premiér Pelegrini sa pre TV JOJ vyjadril k razii NAKA u

štátnej tajomníčky X; Noviny TV JOJ, Televízne noviny TV Markíza, Správy RTVS od 23.augusta 2019, Denník N: Neposielaj toho toľko, krotil X sudcu K. Kontakty mal aj na Najvyššom súde.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z., sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z., o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.

Podľa § 30 ods. 1 prvej vety zákona č. 385/2000 Z.z, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), b), e), f) a g) zákona č. 385/2000 Z.z, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná, splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, dodržiavať zásady sudcovskej etiky

Disciplinárny senát predmetnú vec prejednal na neverejnom pojednávaní, pričom zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou – predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky (§ 120 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z.) a včas, tak v rámci subjektívnej, ako aj objektívnej lehote v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., nakoľko sa o disciplinárnom previnení dozvedela dňa 23.augusta 2019.

Jednou zo základných povinností sudcu je splňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom zákon o sudcoch a príseďiacich pod predpokladmi sudcovskej spôsobilosti upravuje morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

Integritu a morálny štandard u sudcu treba chápať ako určitú spoľahlivosť sudcu, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť, bez pochybností mu dôverovať, že je spôsobilý riadne dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu ako takého, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a bude dodržiavať všetky povinnosti aj voči súdnictvu ako stavu, t. j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Integrita je osobná kvalita férovosti alebo spravodlivosti. Mat' integritu znamená robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať, a teda mať celistvý charakter. Integrita zahŕňa v sebe poctivosť, dôveryhodnosť, plnenie povinností, držanie slova. Jednoznačný negatívny postoj a neochotu k porušeniam zásad a povinností, bez ohľadu na akékoľvek pokušenie alebo preferenciu ostatných.

Podľa preambuly Zásad sudcovskej etiky, ktoré prijatia Súdna rada Slovenskej republiky dňa 17. decembra 2015, pravidlá etického správania sa sudcov sú dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, pre ochranu ľudských práv a posilnenie myšlienky právneho štátu ako aj pre prevenciu a obmedzenie korupcie v justičnom systéme.

Podľa článku 3 ods. 1 Zásad sudcovskej etiky, sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.

Zásady sudcovskej etiky sú princípy, ktorými sa sudca musí riadiť pri výkone svojho povolania, ako aj v osobnom, mimopracovnom živote. Porušením zásad sudcovskej etiky je porušením základných povinností sudcu.

Samotným návrhom na začatie disciplinárneho konania je JUDr. L.K. v tejto veci kladené za vinu, že jeho povinnosťou ako sudcu, bolo vysvetliť a vyjadriť sa k vytýkaným skutočnostiam tak, aby mu bolo možné i naďalej ako sudcovi dôverovať. Mal dať zadosť, že sú u neho záruky v splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Vystala dôvodná obava, že svojím konaním mohol ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Preto jeho

uvedeným konaním, resp. pasivitou sa spochybňuje jeho sudcovská integrita. Práve odignorovaním možnosti zaujatia stanoviska k vytýkanému konaniu mohlo dôjsť aj k narušeniu vážnosti a dôstojnosti jeho osoby ako sudcu. Tak Súdnej rade Slovenskej republiky, ale ani miestnej sudcovskej rade neosvedčil a ani nemal snahu zaujať postoj, že i naďalej spĺňa morálne kritéria sudcu, pričom je možné mať pochybnosti aj o jeho neustrannosti pri rozhodovaní.

Disciplinárny senát rozhodol o návrhu na pozastavenie funkcie disciplinárne stíhaného sudcu, a to tak, že tomuto návrhu vyhovel. Uvedené rozhodnutie je dočasným rozhodnutím na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samotného disciplinárneho previnenia disciplinárne stíhaného sudcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do piatich dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Odvolanie nemá odkladný účinok (§ 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z.).

V Bratislave, dňa 25.októbra 2019

JUDr. Monika Jakubová  
zast. predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová