

## **R O Z H O D N U T I E**

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jozefa Švarca, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Karola Poslucha a JUDr. Ivana Kochanského o oznámení zaujatosti členky Disciplinárneho senátu, **JUDr. Lenky Kováčovej**, zo dňa 25. mája 2016 vo veci 1 Ds 2/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, členka senátu 1 Ds JUDr. Lenka Kováčová **j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Disciplinárneho senátu 1 Ds 2/2015.

### **O d ô v o d n e n i e**

V disciplinárnej veci, sp. zn. 1 Ds 2/2015, proti sudkyňi Okresného súdu I. G. A. A., ktorá napadla dňa 22. mája 2015, sudkyňa Disciplinárneho senátu JUDr. Lenka Kováčová podaním zo dňa 25.05.2016, doručenom Disciplinárnemu senátu dňa 26.05.2016 oznámila svoju zaujatosť ako členka senátu voči disciplinárne stíhanej sudkyňi.

Svoje oznámenie odôvodnila tým, že s disciplinárne stíhanou sudkyňou pracovala

na jednom súde v rovnakom oddelení, pričom stíhaná sudkyňa je od júna 2013 predsedníčkou trestnoprávneho grémia OS I., ktorého bola taktiež členkou. S uvedenou sudkyňou udržiava priateľské vzťahy nielen v pracovnom, ale i v osobnom živote.

Z uvedeného má za to, že je v kolíznej pozícii, keďže by mala konať a rozhodovať ako členka disciplinárneho senátu v disciplinárnom konaní vedenom proti sudkyňi, s ktorou má nadštandardné pracovné a osobné kontakty. Má za to, že v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej rozhodovanie má byť nielen nestranné a nezaujaté, ale takto sa má aj „javit“ navonok (objektívne), ide o špecifický prípad pomeru k veci.

Navrhla, aby Odvolací disciplinárny senát rozhodol, že je vylúčená z konania a rozhodovania v disciplinárnej veci vedenej Disciplinárnym senátom pod sp. zn. 1 Ds 2/2015.

Odvolací disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí preskúmal oznámenie o zaujatosti sudkyne Disciplinárneho senátu i obsah samotného spisu a dospel k záveru, že je daný zákonný dôvod pre vylúčenie sudkyne disciplinárneho senátu JUDr. Lenky Kováčovej.

Zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje rozhodovanie sudcu Disciplinárneho senátu o oznámení zaujatosti. S poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 tohto zákona, Odvolací disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) preskúmaval oznámenie o zaujatosti sudkyne Disciplinárneho senátu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa

úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 Tr. por. oprávnený rozhodovať o podanom návrhu, po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa na posudzovanú problematiku, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por. pre rozhodnutie o vylúčení sudkyne Disciplinárneho senátu 1 Ds, JUDr. Lenky Kováčovej, z vykonávania úkonov v tejto disciplinárnej veci.

Odvolačí disciplinárny senát zdôrazňuje, že rozhodovanie Disciplinárneho senátu, v ktorého kompetencii je rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov ako ústavných činiteľov, musí byť nielen objektívne a nestranné, ale navonok sa takým musí javiť, preto nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti pri jeho rozhodovaní.

Nestrannosť súdu, resp. sudcu, je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska a objektívneho hľadiska. Subjektívne hľadisko nestrannosti znamená, že je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu v prejednávanej veci a objektívne hľadisko znamená, že je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať aj objektívne hľadisko nestrannosti. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná, musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. (Delcourt proti Belgicku, Piersack proti Belgicku, Kyprianou proti Cypru). Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednanou vecou.

Vzhľadom na existenciu okolností objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť

k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje, disciplinárny senát rozhodol o vylúčení sudkyne Disciplinárneho senátu 1 Ds, JUDr. Lenky Kováčovej z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci 1 Ds 2/2015.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. januára 2017

**JUDr. František Š e v ě o v i ě , v. r.**  
**predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu**

Vypracoval: JUDr. Karol Posluch

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová