

**Zápisnica z 23. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 20. januára 2009**

Prítomní:

- 1) JUDr. Viera Petříková
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) Doc. Mária Bujňáková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Helena Kožíková
- 11) JUDr. Anna Marková
- 12) JUDr. Richard Molnár
- 13) JUDr. Bohumil Novák
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Mária Usačevová

- 18) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky otvorila 23. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná, neospravedlnil sa nikto.

JUDr. Kožíková navrhla na žiadosť vedenia Okresného súdu Bratislava IV zmeniť uznesenie súdnej rady SR č. 413 zo dňa 11. decembra 2008 na: Súdna rada berie na vedomie výsledky revízie a stotožňuje sa so záverom obsiahnutým v správe s tým, že na podstatné zhoršenie výsledkov stavu na trestnom úseku Okresného súdu Bratislava IV mala zásadný vplyv optimalizácia, ktorá bola vykonaná v období, keď bol ministrom spravodlivosti Daniel Lipšic.

V mene vedenia Okresného súdu požiadala JUDr. Kožíková doplniť do pôvodného uznesenia slová: "na trestnom úseku", aby sa nehovorilo o súde ako takom.

Podpredsedníčka súdnej rady sa spýtala, či sa niekto pridá k tomuto návrhu, aby mohol byť zaradený ako doplnený bod programu.

K tomuto návrhu sa nepridal nikto. Návrh na doplnenie bodu programu nezískal dostatočnú podporu a nebude zaradený ako bod programu dnešnej súdnej rady.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie správy Krajského súdu v Trenčíne o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prievidza (1 Ksr 363/08)
2. Prerokovanie správy Krajského súdu v Košiciach o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Rožňava (1 Ksr 381/08)
3. Prerokovanie správy Krajského súdu v Trnave o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Galanta (1 Ksr 405/08)
4. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Kataríny Pramukovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 390/08)
5. Prerokovanie žiadosti o preloženie JUDr. Daši Kontríkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (1 Ksr 3/09)
6. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline (1 Ksr 4/09)
7. Prerokovanie Správy o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky za rok 2008 (1 Ksr 7/09)
8. Informácia o Rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – odvolacieho disciplinárneho súdu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Jánovi Hrubalovi, (1 Ksr 158/08)
9. Prerokovanie návrhu komisie ustanovenej na 22. zasadnutí súdnej rady dňa 9. januára 2009 ohľadom návrhu formulára pre podávanie majetkových priznaní sudcov (1 Ksr 8/09)

Rokovanie súdnej rady viedla podpredsedníčka súdnej rady, ktorá navrhla za overovateľa zápisnice JUDr. Petra Hullu a za zapisovateľku Janu Filipkovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 441

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Petra Hullu a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Hlasovanie o overovateľovi a zapisovateľke:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 442

Súdna rada SR schvaľuje program 23. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rokovanie:

1. Prerokovanie správy Krajského súdu v Košiciach o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Rožňava (1 Ksr 381/08)

Na prerokovanie tohto bodu programu bol na zasadnutie prizvaný JUDr. Viliam Hlaváč, predseda Okresného súdu Rožňava a JUDr. Jozef Maruščák, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach.

JUDr. Maruščák uviedol, že bola vykonaná revízia OS v Rožňave. Revízna správa sa venovala okruhu upravenom v zmysle zasadnutia vedúcich revíznych oddelení. Zamerali sa na obdobie od 1.1.2003 do 31.12.2007.

Na rozdiel od prvej revíznej správy sa rozšírilo obdobie na 5 rokov. Aktuálny stav personálneho oddelenia je uvedený v písomnej forme v tabuľkových prehľadoch. Náhodným výberom vybrali z každej agendy po 15 spisov s tým, že tieto boli preverené vo vzťahu k dodržiavaniu príslušných predpisov a následne sa zamerali na staršie a nevybavené veci.

Ďalej vybrali 40 najstarších vecí, najstaršia vec bola 14 ročná. Vo vzťahu k trestnému úseku bolo preverené všetko, čo nebolo vybavené k 1.1.2008. Následne sa venovali rozvrhom práce a fungovaniu súdnych oddelení. Sťažnosti boli vybavované v súlade s platnou právnou úpravou. K forme evidencií sťažností boli vykonané opatrenia. K prostrediu kde sudcovia pracujú je konštatované, že vedenie Okresného súdu Rožňava vybavilo kancelárie sudcov kancelárskou technikou a novými nábytkami. Čo sa týka kotolne, táto je pripravená na to, aby bola spustená a okresný súd by bol nezávislý pri dodávke teplej vody. Predsedovi KS bolo odporúčané vytvorenie miest justičných čakateľov v rozsahu 1 miesta. Toto odporúčanie už je naplnené. JUDr. Maruščák navrhol, aby súdna rada navrhla rozšíriť počet justičných čakateľov a prípadne aby boli súdu pridané finančné prostriedky.

JUDr. Hlaváč – konštatoval, že revízia je pomôckou na zistenie nedostatkov. Sám bol v niektorých častiach prekvapený, najmä v prípadoch, ak sa vyskytli nejaké nedostatky, a tieto sa dali odstrániť. Je nemysliteľné, aby agenda Er bola pokrytá. Nebolo v ľudských možnostiach sudcov, aby sa táto agenda pokryla vzhľadom na vysoký počet vecí. Boli prijaté konkrétne opatrenia, revízna správa bola prerokovaná v kolektíve sudcov i v kolektíve ostatných zamestnancov. V reštančných veciach je prijaté opatrenie už dávnejšie, dohliadajú na to, aby nevznikali prieťahy v konaní. Je prijaté nové opatrenie, sudcovia v každej jednej veci staršej ako 5 rokov budú písomne predkladať na porady svoje postupy.

Podpredsedníčka súdnej rady vyzvala členov, aby položili ak majú nejaké otázky.

JUDr. Švecová konštatovala, že reštančné veci dosahujú takmer polovičku nevybavených vecí a spýtala sa, či je aj taký pokyn, že sudcovia by mali uprednostniť veci, ktoré boli zrušené odvolacím súdom. JUDr. Hlaváč odpovedal, že áno. JUDr. Maruščák doplnil, že predseda OS Rožňava zvoláva raz mesačne poradu, kde sa o týchto reštančných veciach hovorí.

JUDr. Burger si pozrel nápad vecí a vybavovanie starších vecí, ako aj prijaté opatrenia. Spýtal sa, prečo narastajú neskončené reštančné veci keď nenarastá nápad.

Predseda OS Rožňava uviedol, že nápad je stabilizovaný, avšak musí povedať, že ťažšie sa robí ak je menší nápad, pretože potom ostávajú veci, ktoré sú reštančné. Všetko je v ľudoch.

Podiel vecí nad 5 rokov v agende C je 38. Je to z dôvodu, že niektoré veci sú prerušené, niektoré veci sú u znalcov, niektoré sú v odvolacom konaní. V tomto je veľký podiel v porovnaní s nerozhodnutými vecami.

JUDr. Hudák uviedol, že je to jeden z troch súdov, v ktorom sa znižuje počet neskončených vecí. Spýtal sa vedúceho revízneho oddelenia, prečo si vybral jeden zo súdov, ktorý je najlepší v krají. JUDr. Maruščák odpovedal, že ak chcel správu urobiť dobre, musel si vybrať malý súd, nakoľko majú strašne veľa nevybavených vecí a málo času na vykonanie revízie. JUDr. Sopoliga sa spýtal, aké by boli náklady, keby sa spustila kotolňa a aké by boli náklady na opravu strechy, aby nezatekala. JUDr. Hlaváč odpovedal, že kotolňa by stála cca 500 tis. Sk. Na druhú otázku odpovedal, že strecha je postavená z eternitu v roku 1973.

V dôsledku dažďov a silného vetra zateká. Bolo by treba nový krov, prípadne nová škridla, aby nezatekalo. Nezamokajú iba chodby, zamokajú i kancelárie. Nevie odhadnúť, koľko finančných prostriedkov by bolo treba na odstránenie tejto situácie.

Návrh uznesenia: Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Košiciach o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Rožňava.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 443

Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Košiciach o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Rožňava s tým, že odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky prideliť finančné prostriedky Okresnému súde Rožňava, v súvislosti s opravou poškodennej fasády budovy okresného súdu poškodenou strechou, ako aj finančné prostriedky v súvislosti s rekonštrukciou existujúcej kotolne.

2. Prerokovanie správy Krajského súdu v Trenčíne o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prievidza (1 Ksr 363/08)

Na prerokovanie tohto bodu bola na zasadnutie prizvaná JUDr. Valéria Pišová, predsedníčka Okresného súdu Prievidza a JUDr. Viera Hrnčárová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne.

JUDr. Hrnčárová uviedla, že revízna správa OS Prievidza bola vykonaná za obdobie rokov 2002-2006. Po ustanovení revízneho oddelenia bolo možné riadiť sa len ustanoveniami revízie zo zákona. Revízia bola zameraná na zistenie materiálneho zabezpečenia a personálneho obsadenia súdu. Podstatná časť sa týkala aj starších vecí. Taktiež boli vyhodnotené aj sťažnosti. Boli prijaté opatrenia, ktorých podstata je zameraná na to, aby došlo k zlepšeniu v stave starších vecí.

JUDr. Pišová považuje správu za objektívnu, v správe je zdokumentovaný stav vybavovanej agendy, ako aj personálne obsadenie súdu. Pre poddimenzovaný stav, kedy sudcovia nemali vytvorené podmienky stúpol počet reštančných vecí. Na konci

preverovaného obdobia bol počet nevybavených vecí menší ako v roku 2002 a v roku 2003, kedy boli dve sudkyne na materskej dovolenke a jeden sudca bol jeden rok na stáži.

Personálne obsadenie sudcov v preverovanom oddelení nebolo dobré. Nápad jednotlivých druhov agend je pomerne vysoký, nie je tendencia znižovania nápadu. Aktuálny stav reštančných vecí na civilnom oddelení je 382 vecí, ide o 50% znižovanie.

JUDr. Petriková sa spýtala, či je terajší stav sudcov optimálny. JUDr. Pišová uviedla, že terajší stav je vyhovujúci. JUDr. Burger uviedol, že v správe mu v časti pri priet'ahoch chýba, ktorý sudca to vybavuje, resp. vybavoval. Považuje správu za anonymnú. Ďalej uviedol, že treba bližšie analyzovať veci, v ktorých sú veľké priet'ahy. JUDr. Pišová uviedla, že zo žiadnych podkladov a zákonov jej nevyplýva, aby v revíznej správe boli sudcovia menovaní.. Avšak nevidí v tom problém.

JUDr. Švecová konštatovala, že pokiaľ sa odrazil priet'ah v konkrétnom opatrení, tak to splní svoj účel.

JUDr. Bajánková uviedla, že súdna rada je tu na to, aby hľadala konkrétne východiska. Nie je proti tomu, aby boli uvedení menovite konkrétni sudcovia. Treba venovať zvýšený dôraz na tieto veci. Musí sa však na tom dohodnúť súdna rada.

JUDr. Hanzelová poukázala na skutočnosť, že tu ide o dvojnásobný nápad v porovnaní s Okresným súdom Rožňava a rozdiel sudcov sú 4 sudcovia. Dĺžka trvania skončenia vecí sa môže pripísať aj skutočnosti, že prijatím zákona o sociálnom poistení sa zaviedol iný systém odškodňovania.

JUDr. Usačevová uviedla, že podľa jej názoru správa vôbec nie je anonymná, pretože v závere reagujú konkrétni sudcovia na revíziu správu. Revízna komisia akceptovala niektoré pripomienky sudcov a niektoré neuznala. Sudcovia sa k revíznej správe mohli vyjadriť a zaujali buď kladné, alebo záporné stanovisko.

JUDr. Janík sa vyjadril, že považuje OS Prievidzu za najťažší súd, pretože tento súd má najťažšie veci v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Spýtal sa, či OS Prievidza má problém s pojednávacími miestnosťami. Predsedníčka OS Prievidza uviedla, že problém s pojednávacou miestnosťou nie je.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Bajánková.

Návrh uznesenia č. 1: Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Trenčíne o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prievidza bez pripomienok.

Návrh uznesenia č. 2 JUDr. Hanzelová navrhla odporúčiť MS SR, zväžiť počet sudcov vzhľadom na nápad agendy a jej obtiažnosť, pričom poukázala na revíziu správu Okresného súdu Rožňava a porovнала počet sudcov a nápad agendy na tomto súde s Okresným súdom Prievidza.

Hlasovanie o uznesení č. 1

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 444

Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Trenčíne o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Prievidza bez pripomienok.

3. Prerokovanie správy Krajského súdu v Trnave o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Galanta (1 Ksr 405/08)

Na prerokovanie tohto bodu bola na zasadnutie prizvaná JUDr. Eva Foltánová, predsedníčka Okresného súdu Galanta a Mgr. Anna Mizerová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave.

Mgr. Mizerová – revízne oddelenie KS v Trnave vykonalo riadnu revíziu, preverovaný súd je jedným z menších súdov, do roku 2006 pôsobilo na OS Galanta 12 sudcov, ich počet sa v priebehu roku 2007 zvýšil na 14 a v roku 2008 na 16 sudcov. Jedna sudkyňa je na materskej dovolenke. V prevažnej väčšine sa vo veciach konalo plynule. Ojedinele boli zistené i subjektívne príčiny, ktorými vznikali prieťahy v konaniach. Všetky skutočnosti sú uvedené v predloženej správe.

JUDr. Foltánová konštatovala, že sa so správou oboznámila a vyjadrila sa k nej. Zhrnula jednotlivé nedostatky, vykonala s dotknutými sudcami pohovor na pracovnej porade za účelom odstránenia nedostatkov. Prijala opatrenia, ktoré sú v písomnej podobe zhrnuté v bode 1 a v bode 2 jej vyjadrenia.

JUDr. Sopoliga – vedúca revízneho oddelenia uviedla pod bodom 2, že sa má mesačne sledovať vybavovanie reštančných vecí a spýtal sa, či sa toto robí. JUDr. Foltánová uviedla, že toto sa robí.

JUDr. Šimonová uviedla, že v tejto správe sú uvedené úkony, z ktorých je jasné ako sudca postupoval a ako vec riešil. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Burger.

Návrh uznesenia: Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Trnave o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Galanta.

Hlasovanie

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 445

Súdna rada berie na vedomie správu Krajského súdu v Trnave o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Galanta.

4. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Kataríny Pramukovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 390/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. Ide o návrh na dočasné pridelenie sudkyne na obdobie od 1.2.2009 do 31.1.2010. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Marková, ktorá konštatovala, že ide o sudkyňu, ktorá je výborný odborník a dobrý človek a prihovára sa za jej dočasné pridelenie. Perspektívne bude potrebné pripraviť si ľudí, ktorí na Najvyšší súd pôjdu. Zároveň poďakovala Krajskému súdu v Košiciach, že im to umožnili.

Návrh uznesenia: Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Katarínu Pramukovú, sudkyňu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. februára 2009 do 31. januára 2010.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 446

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Katarínu Pramukovú, sudkyňu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. februára 2009 do 31. januára 2010.

5. Prerokovanie žiadosti o preloženie JUDr. Daši Kontríkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (1 Ksr 3/09)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. JUDr. Šimonová konštatovala, že žiadosť o preloženie JUDr. Kontríkovej bola veľmi rýchla, nikto z predsedov nebol upovedomený o tom, že JUDr. Kontríková robí takýto úkon. Je tam súhlas predsedníčky Krajského súdu v Bratislave, avšak si nevšimla, že na OS BA II nie je voľné miesto. JUDr. Ružbárska podmieňuje svoj súhlas s vytvorením jedného voľného miesta. JUDr. Šimonová navrhla tento bod programu odročiť.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR nesúhlasí so žiadosťou JUDr. Kontríkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava II nie je voľné miesto. Žiadosť JUDr. Kontríkovej bude Kancelária Súdnej rady SR evidovať.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 447

Súdna rada SR nesúhlasí so žiadosťou JUDr. Kontríkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava II nie je voľné miesto. Žiadosť JUDr. Kontríkovej bude Kancelária Súdnej rady SR evidovať.

6. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline (1 Ksr 4/09)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii za člena do výberovej komisie navrhnutý JUDr. Hudák.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie:

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline, JUDr. Daniela Hudáka.

Hlasovanie

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 448

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline, JUDr. Daniela Hudáka.

7. Prerokovanie Správy o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky za rok 2008 (1 Ksr 7/09)

Po prerokovaní tejto správy podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie:

Súdna rada SR berie na vedomie predloženú Správu o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky za rok 2008. Ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, aby predmetnú správu o činnosti doručila predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky, predsedovi vlády Slovenskej republiky, prezidentovi Slovenskej republiky, predsedovi Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, predsedovi Výboru pre financie, rozpočet a menu Slovenskej republiky, predsedom krajských súdov a predsedom kolégií sudcovských rád pri krajských súdov.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 449

Súdna rada SR berie na vedomie predloženú Správu o činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky za rok 2008. Ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, aby predmetnú správu o činnosti doručila predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky, predsedovi vlády Slovenskej republiky, prezidentovi Slovenskej republiky, predsedovi Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, predsedovi Výboru pre financie, rozpočet a menu Slovenskej republiky, predsedom krajských súdov a predsedom kolégií sudcovských rád pri krajských súdov.

8. Informácia o Rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – odvolacieho disciplinárneho súdu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Jánovi Hrubalovi, (1 Ksr 158/08)

JUDr. Blanka Weismannová predniesla informáciu, ktorú Kancelária Súdnej rady SR obdržala. Odvolací disciplinárny súd rozhodol, že napadnuté rozhodnutie sa zrušuje vo výroku o uloženom disciplinárnom opatrení. Sudcovi JUDr. Jánovi Hrubalovi sa ukladá

disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 8 mesiacov. Odvolanie sudcu JUDr. Hrubalu sa zamieta.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada berie na vedomie Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – odvolacieho disciplinárneho súdu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Jánovi Hrubalovi.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 450

Súdna rada berie na vedomie Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – odvolacieho disciplinárneho súdu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Jánovi Hrubalovi.

9. Prerokovanie návrhu komisie ustanovenej na 22. zasadnutí súdnej rady dňa 9. januára 2009 ohľadom návrhu formulára pre podávanie majetkových priznaní sudcov (1 Ksr 8/09)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. JUDr. Sopoliga uviedol, že komisia prebrala návrh písomnej formulácie a vychádzala zo znenia zákona. Vzory, ktoré boli použité je doterajšie majetkové priznanie, ďalším bolo to, ktoré predkladajú členovia súdnej rady výboru pre nezlučiteľnosť funkcií.

V úvodnej časti sa uvádza, čo vyžaduje §32 ods. 3 zákona 385/2000 Z.z. z doterajšieho tlačiva navrhli pridať údaj rodné číslo a súd. Ohľadom vlastníctva nehnuteľností je z pôvodného prevzatá forma vlastníctva. Bod 4. zmena vo vlastníctve nehnuteľnosti je pre uľahčenie posúdenia súdnou radou. Pri hnutelných veciach sa uvádza aj cena obstarania hnutelnej veci. Navrhol doplniť tento vzor o súhlas/nesúhlas sudcu so zverejnením osobných údajov manžela a nepplnoletých detí.

JUDr. Sopoliga ďalej navrhol zaoberať sa otázkou, akou technikou sa zabezpečí zverejnenie týchto majetkových priznaní bez osobných údajov.

JUDr. Petříková navrhla, aby sa súdna rada teraz zaoberala len samotným návrhom formulára a ostatné sa dorieši na najbližšom zasadnutí súdnej rady.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla schváliť predložený návrh formulára s doplnením Vyhlásenia §32 ods. 9 zákona: vyhlasujem, že súhlasím/ nesúhlasím (nevhodné prečiarknuť) so zverejnením osobných údajov manžela(ky) a nepplnoletých detí a ich majetkových pomerov na voľne prístupnej internetovej stránke na účely informovania verejnosti.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie:

Súdna rada schvaľuje návrh formulára pre podávanie majetkových priznaní sudcov a vyhlásenie sudcov, ktorý predložila komisia ustanovená na predchádzajúcom zasadnutí. Ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, aby každému sudcovi Slovenskej republiky formulár zaslala formou mailu do 31.1.2009.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 451

Súdna rada schvaľuje návrh formulára pre podávanie majetkových priznaní sudcov a vyhlásenie sudcov, ktorý predložila komisia ustanovená na predchádzajúcom zasadnutí. Ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, aby každému sudcovi Slovenskej republiky formulár zaslala formou mailu do 31.1.2009.

JUDr. Hudák navrhol zaradiť prerokovanie rozpočtu súdnej rady SR a jej kancelárie na rok 2009 a zhodnotenie čerpania rozpočtových výdavkov súdnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie v roku 2008.

K tomuto sa pripojila väčšina členov súdnej rady.

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že tento materiál bol predložený kanceláriou pred začiatkom rokovania a požiadala vedúcu kancelárie, aby tento bod uviedla.

JUDr. Weismannová uviedla, že materiál ktorý predkladá sa skladá z dvoch častí, je to rozpočet na rok 2009 a zhodnotenie čerpania za rok 2008.

K rozpočtu na rok 2009 vedúca kancelárie uviedla, že kancelária obdržala od NS SR rozpis záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2009 kapitoly Najvyšší súd. Skladá sa z troch častí, výdavky celkom, mzdy platy služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, rozpočet výdavkov podľa programov, ďalej je to rozpis záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2009 pre Súdnu radu SR a jej kanceláriu. Výdavky spolu 335.160 €, mzdy platy služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania 115.183 €, poistné a príspevky zamestnávateľa do poisťovní 38.837 €, kapitálové výdavky 13.277€

Kancelária má v súčasnosti evidovaných 7 osôb,

Z celkového objemu bežných výdavkov 630 Tovary a ďalšie služby 160 892 eur rozpisovaných na rok 2009 predpokladáme finančné zabezpečenie jednotlivých činností a aktivít Súdnej rady SR a prevádzkových potrieb Kancelárie Súdnej rady SR. (napr. zasadnutia súdnej rady, vrátane výjazdných, cestovné náhrady členov súdnej rady, výdavky zahraničných pracovných ciest, účasť členov súdnej rady v komisiách ENCJ, aktualizácia programového vybavenia ASPI, poplatky za používanie mobilných telefónov a pripojenia na internet).

V rámci kategórie 640 Bežné transfery sú aj v roku 2009 rozpočtované poplatky súvisiace s členstvom súdnej rady v Európskej sieti súdnych rád.

Zákonom č. 517/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa § 32 odsek 6 majetkové priznanie sudca podáva predsedovi Súdnej rady SR, ktorý zabezpečí jeho vyhodnotenie v súdnej rade na účely zistenia prírastku majetku sudcu.

V súvislosti s uvedeným rozšírením kompetencií Súdnej rady SR o konanie vo veciach majetkových priznaní sudcov, teda cca 1356 majetkových priznaní sudcov, čerpanie rozpočtových prostriedkov Kancelárie Súdnej rady SR v roku 2009 ovplyvní aj táto nová skutočnosť, týkajúca sa majetkových priznaní sudcov, čo okrem iného vyžaduje aj potrebu upravenia organizačného poriadku Kancelárie Súdnej rady SR po schválení Súdnu radou SR.

700 Kapitálové výdavky

Na rok 2009 boli Kancelárii Súdnej rady SR pridelené zo štátneho rozpočtu finančné prostriedky na kapitálové výdavky v celkovej výške 13 277 eur.

Kapitálové výdavky sú rozpočtované na obstaranie výpočtovej a kancelárskej techniky. Ich rozpis sa v budúcom roku ešte zvýši o 3 319 eur, ktoré v decembri minulého roka boli viazané v prospech tohtoročného rozpočtu. To znamená, že v roku 2009 je pre potreby súdnej rady k dispozícii celkom 16 596 eur.

Pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci kapitálových výdavkov a čiastočne aj bežných výdavkov Kancelária Súdnej rady SR postupuje v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, čo je časovo náročné pri ich zabezpečovaní.

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu.

JUDr. Hudák sa spýtal, aké je konečné číslo, ktoré súdna rada vrátila do štátneho rozpočtu. JUDr. Weismannová uviedla, že celkovo sme vrátili 728,5 tis. Sk, z toho: v kategórii 630 – Tovary a služby 562,1 tis. Sk, v kategórii 620-Poistné a príspevky do poisťovní 127,3 tis. Sk a v kategórii 640-Bežné transfery 34,7 tis. Sk.

V roku 2008 bol na tovary a služby určený upravený rozpočet výdavkov v celkovej výške 4 093 tis. Sk, v rámci ktorého bolo skutočné čerpanie 3 530,9 tis. Sk, t.j. na 86,2 %.

V rámci skutočného čerpania boli zabezpečené všetky prevádzkové potreby Súdnej rady SR a jej kancelárie a z roku 2008 nezostali žiadne záväzky na ľarchu rozpočtu roku 2009. (Pre úplnosť uvádzame, že z roku 2008 zostali nefakturované výdavky týkajúce sa telefónnych poplatkov za december 2008 v sume 55 777,- Sk a výdavky spojené s užívaním kancelárskych priestorov v budove Ministerstva spravodlivosti SR za mesiac december, ktoré neboli dosiaľ vyúčtované. Ide o tzv. kľzavé výdavky, keďže čerpanie v príslušnom roku obsahuje posledný mesiac predchádzajúceho roku a 11 mesiacov bežného roka.) Ide o štandardný postup a zákonná úprava nepripúšťa uhradiť tieto výdavky z rozpočtu roku 2008 napríklad spôsobom proforma faktúra.

V záujme rovnomerného čerpania jednotlivých rozpočtových položiek bola 5 rozpočtovými opatreniami Kancelárie Súdnej rady SR vykonaná úprava schváleného rozpočtu, ktorými sa zohľadnili vecné a finančné pohyby v rámci jednotlivých položiek rozpočtu. Tieto opatrenia boli robené z dôvodu cestovných náhrad a dopravného členom Súdnej rady SR, energií za priestory kancelárií súdnej rady, ktoré má kancelária vo výpožičke od Ministerstva spravodlivosti SR, údržby hnuiteľného majetku Kancelárie Súdnej rady SR a služieb pre výkon činnosti členov Súdnej rady SR.

Vzhľadom na pravidelné zasadnutia Súdnej rady SR a využívanie leteckej dopravy na tieto zasadnutia členov Súdnej rady SR z východného Slovenska, používanie služobného motorového vozidla Kancelárie Súdnej rady SR pre prepravu členov Súdnej rady SR na zasadnutia Súdnej rady SR a prepravu za účelom účasti vo výberových komisiách jednotlivých súdov SR, a výjazdových zasadnutí Súdnej rady SR mimo Bratislavu (Omšenie, Prešov, Pezinok, Humenné, Tále) bol zvýšený rozpočet v položke Služby a Nájomné.

V rámci tejto kategórie boli na základe uznesenia Súdnej rady SR č. 346 rezervované rozpočtové prostriedky na spoločnú zahraničnú služobnú cestu všetkých členov súdnej rady do Londýna, ktorá sa mala uskutočniť v 1. dekáde decembra 2008. Podľa predbežnej kalkulácie zo 6.10.2008 boli výdavky na túto zahraničnú cestu vyčíslené v celkovej výške 489 200 Sk, pričom boli rozpočtom zabezpečené aj ďalšie výjazdové zasadnutia v Humennom a na Tálloch. Skutočné výdavky na tieto dve zasadnutia boli vo výške 321 497,-Sk.

V rámci tovarov a služieb boli na základe požiadavky Súdnej rady SR pre všetkých členov Súdnej rady SR zakúpené cestovné kufre v sume 95 220,-Sk, ďalej bol z tohto rozpočtu dozariadený interiér kancelárie podpredsedníčky Súdnej rady SR, JUDr. Petríkovej sedacou súpravou v sume 19 300,-Sk.

Kancelária Súdnej rady SR od júla 2008 pravidelne mesačne informuje Súdnú radu SR o čerpaní rozpočtových prostriedkov.

V zmysle vyššie uvedeného teda Súdna rada SR bola informovaná, že v roku 2008 boli kapitálové výdavky čerpané len do konca septembra 2008 s tým, že kancelária požiadala, v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách, správcu rozpočtovej kapitoly o viazanie nečerpaných kapitálových výdavkov vo výške 100 tis. Sk v prospech čerpania v roku 2009.

Táto žiadosť bola akceptovaná a v decembri 2008 rozpočtovým opatrením MF SR č. 3/08 aj zrealizovaná. Ide o kapitálové výdavky určené na nákup výpočtovej techniky.

Súdna rada dňa 11.12.2008 na svojom 21. zasadnutí prerokovala informáciu o vývoji čerpania rozpočtových výdavkov a na základe návrhu JUDr. Daniela Hudáka vo veci budúceho presťahovania sídla Súdnej rady SR a jej kancelárie z budovy MS SR do budovy MS SR na Námestie SNP, poverila svojim uznesením č. 432 Kanceláriu Súdnej rady SR využitím finančných prostriedkov z rozpočtu na rok 2008 na nákup hnutelných vecí v súvislosti s vybavením týchto nových priestorov pre Súdnu radu SR a jej kanceláriu.

Kancelária Súdnej rady SR, vzhľadom na avizované presťahovanie sídla Súdnej rady SR a jej kancelárie do nových priestorov vykonala obhliadku týchto priestorov, požiadala správcu budovy Ministerstvo spravodlivosti SR o oznámenie podmienok, za akých budú nové priestory súdnej rade a jej kancelárii pridelené z hľadiska priestorového, vecného, prevádzkového a časového.

Kancelária Súdnej rady SR ku dnešnému dňu nespravuje žiadnym zo spôsobov podľa zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu priestory, do ktorých by sa v budúcnosti mala presťahovať Súdna rada SR a jej kancelária (nie je uzatvorená či už zmluva o výpožičke, zmluva o prenájme, alebo zmluva o prevode správy národného majetku uvedených kancelárskych priestorov spolu s príslušenstvom). Kancelária Súdnej rady SR zamerala možnosť použitia finančných prostriedkov z bežných výdavkov na nákup interiéru na vybavenie potenciálnych nových hore spomínaných priestorov a to najmä na vybavenie zasadacej miestnosti pre členov Súdnej rady SR.

V rámci tohto zámeru kancelária okamžite začala zabezpečovať zakúpenie cca 9 m. rokovacieho stola a kancelárskych kresiel tak, ako sú usporiadané a používané v zasadacej miestnosti, ktorú súdna rada SR v súčasnosti používa na 4. poschodí budovy NS SR. Z časových dôvodov sa však kancelárii nepodarilo z obchodnej i výrobnjej siete tento zámer nákupu úplne zrealizovať. Kancelárii sa podarilo čiastočne zrealizovať tento zámer, a to kúpou 30 ks kožených kancelárskych kresiel a dvoch trezorov s číselným kódom,

Napriek príslubu pracovníkov spoločnosti sa im nepodarilo zabezpečiť rokovací stôl z ich vlastnej siete alebo od výrobcov s ktorými majú uzatvorené kontrakty.

Obstaranie týchto hnutelných vecí bolo ďalej limitované aj skutočnosťou, že k dispozícii bolo možné použiť iba bežné výdavky, nie kapitálové. Z toho dôvodu sa kancelárii nepodarilo obstarat' koženú súpravu na zariadenie kancelárie v budúcich priestoroch pre predsedu Súdnej rady SR a podpredsedu Súdnej rady SR, keďže hodnoty tých súprav, ktoré boli k dispozícii k nákupu, boli vyššie ako 30 tis. Sk, čo už spadá do kategórie kapitálových výdavkov. Pod hranicou 30 tis. Sk boli k dispozícii kožené sedacie súpravy výpredajové v desortimente, demódneho vzhľadu alebo nižšej kvality. Nákup takéhoto tovaru po zvážení Kancelária Súdnej rady SR nezrealizovala, nakoľko bola toho názoru, že takéto čerpanie rozpočtových prostriedkov by bolo nehospodárne.

Vedúca Kancelárie Súdnej rady SR podotkla, že v období, keď dostala kancelária túto úlohu, čerpala z rodinných dôvodov dovolenku a od kúpy kresiel poverila zastupovaním Ing. Tokára.

Taktiež poukázala na skutočnosť, že pre časovú tieseň kancelária nemohla vykonať prieskum trhu, prípadne obstarávanie, ktoré je podľa Zákona o verejnom obstarávaní povinné a časovo náročné.

Úplné nedočerpanie v rámci tejto kategórie bolo ovplyvnené aj tým, že časovú tieseň na nákup zariadenia budúcich kancelárii Súdnej rady SR vytvorilo aj rezervovanie finančnej položky cca v sume 490 tis. Sk ako predpokladané výdavky na zahraničnú pracovnú cestu do Londýna, ktorá sa presunula na apríl, resp. máj roku 2009.

Nižšie čerpanie kategórie 620- Poistné bolo spôsobené nižšími odvodmi za zamestnancov, ktorí sú v predčasnom, resp. v starobnom dôchodku, zohľadnením maximálnej hranice vymeriavacieho základu odvodov zdravotného poistenia, ako aj nečerpaním odvodov z titulu jedného dočasne neobsadeného štátnozamestnaneckého miesta. V súčasnej dobe v

Kancelárii Súdnej rady SR je jeden štátny zamestnanec poberateľom starobného dôchodku, jedná štátna zamestnankyňa je poberateľkou predčasného dôchodku a jedna zamestnankyňa vo verejnej službe je poberateľkou predčasného dôchodku.

V kategórii 640-Bežné transfery zostali nečerpané prostriedky určené na nemocenské poistenie a odchodné.

Záverom vedúca kancelárie porovnala nadočerpanie finančných prostriedkov rok 2007 a rok 2008. Skutočné čerpanie bežných výdavkov v roku 2008 bolo o 655,6 tis. Sk vyššie ako v roku 2007.

Podpredsedníčka Súdnej rady SR otvorila diskusiu k tomuto bodu programu.

JUDr. Hudák sa spýtal, koľko sa vrátilo zo štátneho rozpočtu v roku 2007 a koľko v roku 2006. JUDr. Weismannová uviedla, že v roku 2007 sa vrátilo 998 tisíc a v roku 2006 nevie povedať.

JUDr. Hudák považuje zdôvodnenie JUDr. Weismannovej za veľmi protirečiace a konštatoval, že si v ňom odporuje v niektorých častiach. Zdôvodnenie považuje za veľmi chabé a nie je takým zdôvodnením, aké by súdna rada požadovala, resp. očakávala.

JUDr. Hudák sa spýtal JUDr. Weismannovej, aké opatrenia vyvodila voči zamestnancom, ktorí toto zavinili, resp. kto to zavinil. JUDr. Weismannová odpovedala, že poverila pracovníka, osobne urobila obhliadku nových priestorov, v ktorých bude súdna rada sídliť, osobne nakúpila 30 kožených kresiel a 2 trezory z dôvodu majetkových priznaní a písomne poverila Ing. Tokára zastupovaním vedúcej kancelárie počas jej dovolenky. Pred JUDr. Hudákom a Ing. Tokárom povedala, že má dôvod zobrať si dovolenku a JUDr. Hudák povedal, aby Ing. Tokár, prípadne zamestnanci kancelárie za ním prišli, keby boli problémy.

Pred dovolenkou vedúca kancelárie niekoľkokrát telefonovala, aj cez svoju asistentku a zdôrazňovala, aby to bolo zariadené. Konštatovala, že pracovníci mali prístup ísť sa pozrieť do priestorov na námestí SNP. Zdôvodnili jej to tak, že neboli sedačky do 30 tis. a stoly neboli. Má vedomosť, že Ing. Tokár poslal na prieskum zistenia zariadenia do potenciálnych kancelárii vodiča Kancelárie Súdnej rady SR.

JUDr. Hudák konštatoval, že sú to výhovorky, bolo na to dosť času. 11.12. bolo uznesenie súdnej rady, ktoré oprávňovalo kanceláriu vykonať nákup. Bežné výdavky sa dali vyčerpať rôznym spôsobom. Je tu 300 obchodov, kde sa dali veci nakúpiť. JUDr. Hudák sa spýtal, či JUDr. Weismannová vyvodila voči niekomu zodpovednosť. Spýtal sa, či ešte Ing. Tokár je. JUDr. Weismannová odpovedala, že zatiaľ nevyvodila voči nikomu zodpovednosť.

Podpredsedníčka súdnej rady sa spýtala, či je možné, aby kancelária zabezpečovala nákup zariadenia do priestorov, pokiaľ kancelária nespravuje žiadnym zo spôsobom priestory, do ktorých by sa súdna rada mala presťahovať. Toto považuje za príčinu, prečo uznesenie súdnej rady nebolo splnené. JUDr. Weismannová odpovedala, že zákon o správe majetku štátu hovorí, že to čo sa zakúpi sa má hneď užívať a nemalo by to ležať skladosť v priestoroch. JUDr. Weismannová nemá vedomosť, kedy jej budú odovzdané priestory kancelárie. Je prisľúbené že budú, JUDr. Weismannová osobne rokovala s pánom riaditeľom Ružekom. Pokiaľ by bolo napr. rok na sklade zariadenie, vedúca kancelárie by z toho mohla znášať následky, pretože za to spolu s Ing. Tokárom zodpovedá.

JUDr. Švecová konštatovala, že treba nakladať s prostriedkami cieľným spôsobom. Cieľný systém sa dá dosiahnuť, len ak sa prijme plán čerpania rozpočtu. Už teraz v januári je treba dohodnúť sa, čo súdna rada chce s tými prostriedkami robiť. Nie je všetko len otázkou zariadenia. Súdna rada mala vo výhlade jednu služobnú cestu do Londýna, ktorá sa mala dotiahnuť do konca. Treba spraviť začiatkom roka plán a spôsob čerpania prostriedkov. Navrhla zaradiť to do programu najbližšej súdnej rady.

JUDr. Hudák oznámil, že z bežných výdavkoch sa dajú kúpiť okrem zariadenia napr. aj knihy a rôzne iné veci.

JUDr. Petříková konštatovala, že uznesením súdnej rady bola uložená povinnosť kancelárii vykonať a splniť nejakú úlohu a táto úloha nebola splnená.

JUDr. Hudák považuje za potrebné vyvodiť dôsledky. JUDr. Petříková oznámila, že 3 dni pred koncom roka volala s Ing. Tokárom ohľadom finančných prostriedkov a ten jej povedal, že sa im ich nepodarilo vyčerpať, pretože v Bratislave nie je k dostaniu žiaden tovar. Túto skutočnosť následne prešetrovala s vedúcou kancelárie. JUDr. Weismannová bude musieť vyvodiť nejaké dôsledky, pretože ona skutočne mala dovolenku, mala ju podpísanú, žiadala o túto dovolenku a zastupoval ju Ing. Tokár. Úloha splnená jednoznačne nebola.

JUDr. Hudák ďalej konštatoval, že keď sa volá na súdnu radu a chce niektorého pracovníka aby sa s ním mohol skontaktovať, nikto tam nikdy nie je..

JUDr. Burger konštatoval, že z rozpočtových prostriedkov na jednotlivé roky značnú časť tvoria prostriedky na cesty, s ktorými by sa malo počítať. Z hľadiska toho, že treba plniť úlohy aj navonok, je potrebné na dlhšie časové obdobie plánovať služobné cesty, treba vedieť kam chceme ísť a prečo tam chceme ísť a aké finančné prostriedky na to budú potrebné. Treba vedieť, ako to vyzerá s Londýnom. Toto je potrebné vedieť už teraz na začiatku.

JUDr. Hulla navrhol doplniť do plánu práce definovanie aj jednotlivých pracovných ciest do zahraničia a dohodnúť sa, vrátane termínov a poveriť niektorých členov, ktorí by v spolupráci s kanceláriou definovali program tak, aby to malo úroveň a pozície, ktoré si súdna rada zaslúži z postavenia ústavného orgánu.

Doc. Bujňáková navrhla od januára zásadu priebežného čerpania finančných prostriedkov v zmysle schváleného plánu, ktorý si Súdna rada schválila.

Návrh uznesenia:

Súdna rada berie na vedomie predloženú správu Kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky.

Vyslovuje nespokojnosť s tým, že neboli vyčerpané všetky finančné prostriedky položky 630 Tovary a Služby v sume 562,1 tis. Sk a ukladá vedúcej Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky vyvodiť dôsledky zo zisteného stavu a podať o tom správu súdnej rade na jej na najbližšom zasadnutí.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 452

Súdna rada berie na vedomie predloženú správu Kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky.

Vyslovuje nespokojnosť s tým, že neboli vyčerpané všetky finančné prostriedky položky 630 Tovary a Služby v sume 562,1 tis. Sk a ukladá vedúcej Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky vyvodiť dôsledky zo zisteného stavu a podať o tom správu súdnej rade na jej na najbližšom zasadnutí.

Rozpočtom Súdnej rady SR a jej kancelárie na rok 2009 sa bude Súdna rada SR zaoberať na svojom najbližšom zasadnutí.

Najbližšie zasadnutie súdnej rady sa bude konať dňa 11.2.2009 o 10:00 hod.
v Trenčianskych Tepliciach.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Peter Hulla