

Najvyšší súd

Slovenskej republiky - disciplinárny súd

Dn 1/2010

Rozhodnutie je právoplatné.

dňom 23. júna 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jany Burešovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcovi [REDACTED] na neverejnom zasadnutí dňa 5. mája 2010 o námietke zaujatosti vznesenej JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] takto

rozhodol:

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. Renáta Janáková **n i e j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov a rozhodovania v disciplinárnom konaní proti sudcovi JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcovi [REDACTED] vedenej pod sp. zn. 1 Ds 10/2009.

O d ô v o d n e n i e

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky - disciplinárnom súde je v disciplinárnom senáte 1 Ds pod sp. zn. 1 Ds 10/2009 vedené disciplinárne konanie proti JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcovi [REDACTED] za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 10. marca 2010 na ústnom pojednávaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu v Bratislave, konanom vo veci návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcovi [REDACTED] prítomný JUDr. P. [REDACTED] P. [REDACTED] vo svojom vyjadrení vznesol námietku zaujatosti k členke senátu 1 Ds JUDr. Renáte Janákovovej, ktorá bola kreovaná Súdnou radou Slovenskej republiky vo februári 2010. Túto námietku odôvodnil tým, že nie preto, že ju osobne, z nejakých dôvodov, že má vzťah k veci alebo osobám, ktoré majú vzťah k tomuto disciplinárnemu

konaniu, ale preto, že je volená i menovaná, odvolateľná Súdnu radou Slovenskej republiky, teda z tých istých dôvodov, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení z 8. októbra 2009.

K vznesenej námietke zaujatosti podala dňa 17. marca 2010 vyjadrenie člena disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. Renáta Janáková, ktorá uviedla, že sa necíti byť zaujatá, pretože nijakým spôsobom nie je na ňu tlak podľa navrhovateľa daný procedúrou obsadzovania disciplinárnych senátov Súdnu radou Slovenskej republiky, ale aj jej odvolateľnosťou, prípadne mimoriadne zvýšený tým, že poškodenou osobou sa javí byť predseda Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Štefan Harabin. Členka senátu 1 Ds sa vyjadruje v tom smere, že kreovanie senátu 1 Ds bolo určené Súdnu radou Slovenskej republiky, na základe zákonom určených podmienok a v senáte je pomerné zastúpenie tak, ako to zákon č. 385/2000 Z. z. vyžaduje, to znamená, že je v ňom zástupca z radov navrhnutých kandidátov sudcovských rád (JUDr. Karol Kučera), z radov navrhnutých Vládou Slovenskej republiky (JUDr. Renáta Janáková) a z radov navrhnutých parlamentom (JUDr. Anna Pikulová). Členka senátu 1 Ds JUDr. Renáta Janáková sa vyjadrila, že JUDr. P. P. osobne ani nepozná. Z týchto uvedených dôvodov sa členka senátu 1 Ds JUDr. Renáta Janáková necíti byť zaujatá.

Opatrením predsedu disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. Karola Kučeru zo dňa 17. marca 2010 bola námietka zaujatosti v zmysle ustanovenia § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach v znení neskorších predpisov predložená na rozhodnutie inému disciplinárnemu senátu rovnakého stupňa.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa. Ak prvostupňový disciplinárny senát nemožno zostaviť z dôvodu námietky, ktorá smeruje proti všetkým členom prvostupňových disciplinárnych senátov, rozhodne o nej druhostupňový disciplinárny senát.

Rozhodnutiu vo veci samej musí predchádzať definitívne vyriešenie otázky vylúčenia namietaného sudcu, resp. sudcov senátu, ktorému bola vec pridelená rozvrhom práce na takéto rozhodnutie. Je neodňateľným právom sudcu, voči ktorému je podaný návrh

na začatie disciplinárneho konania, aby o tomto návrhu rozhodol senát v predpísanom zložení sudcov, u ktorých nie sú žiadne pochybnosti o ich zaujatosti.

V zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa na disciplinárne konanie primerane vzťahuje ustanovenie osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Citované ustanovenie Trestného poriadku obsahuje taxatívny výpočet dôvodov možného vzniku pochybností o nezaujatosti namietaného subjektu. Sú to dôvody spočívajúce v okolnostiach, ktoré možno vidieť v pomere subjektu k prejednáwanej veci, v pomere subjektu k osobám, ktorých sa úkon priamo týka alebo v pomere k ich obhajcovi, zástupcovi, splnomocnencovi a v pomere k inému orgánu činnému v tomto konaní. Toto ustanovenie Trestného poriadku predstavuje výnimku z ústavnej zásady „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“, a ktorú je možné uplatniť len v prípade splnenia zákonných podmienok, ktoré sú v ňom menovite uvedené výpočtom.

Disciplinárny senát 2 Ds po oboznámení sa so spisovým materiálom 1 Ds 10/2009, najmä zápisnicou o ústnom pojednávaní z 10. marca 2010 so vznesenou námietkou zaujatosti, písomným vyjadrením sudkyne/členky disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. Janákovéj k vznesenej námietke zaujatosti, preskúmal možné dôvody jej vylúčenia a dospel k záveru, že námietka nie je dôvodná. V danom prípade zistil, že nie sú splnené podmienky vyplývajúce z dikcie zákona/stanovené dikciou zákona pre vylúčenie členky disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. Janákovéj z vykonávania úkonov a prejednania predmetného disciplinárneho konania.

Zo samotného spôsobu kreovania disciplinárnych senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nemožno u kandidáta voleného, menovaného a odvolateľného Súdnou

radou Slovenskej republiky vyvodit' to, že práve táto skutočnosť ako taká, by zakladala dôvodnú pochybnosť o jeho nezaujatosti. Práve naopak, tým, že k zostaveniu disciplinárnych senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle zákona dochádza tak, že je v každom z nich pomerné zastúpenie kandidátov za Národnú radu Slovenskej republiky, vládu Slovenskej republiky a Sudcovské rady Slovenskej republiky, je zabezpečená rôznorodosť zdrojov, z ktorých sú kandidáti na sudcov disciplinárnych súdov navrhovaní a je zaručené Ústavou Slovenskej republiky garantované právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces, ako aj poskytnutá záruka, že vec bude prejednaná nestranné a nezaujato.

Je potrebné poznamenať, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti a skúmaní dôvodných pochybností, ktoré túto môžu dôvodne a oprávnene vyvolať, je nutné považovať také konkrétne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé vyvolať dôvodné pochybnosti o objektivite a nestrannosti súdu, konkrétne členky disciplinárneho senátu I Ds, ktorý má vo veci konať a rozhodnúť.

V tomto prípade však senát rozhodujúci o námietke zaujatosti nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezaujatosti namietanej sudkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel disciplinárny súd k záveru, že v danom prípade neexistujú žiadne konkrétne okolnosti zakladajúce pochybnosť o nezaujatosti členky disciplinárneho senátu JUDr. Renáty Janákovej, a preto rozhodol spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 5. mája 2010



JUDr. Štefan Lesňák, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková