

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. E [REDACTED] N [REDACTED], sudcovi Krajského súdu v N [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 12. októbra 2005, takto

### rozhodol:

Mgr. E [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED] bytom I [REDACTED] [REDACTED]  
sudca Krajského súdu v N [REDACTED]

### sa uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „Zákon o sudcoch“/, ktorého sa dopustil tým,

že

na základe výsledkov kontroly rozhodovacej činnosti sudcov obchodného úseku Krajského súdu v N [REDACTED] zameranej na prietahy v konaní vo veciach starších ako jeden rok, boli vo veciach sudcu zistené závažné niekoľkoročné prietahy v konaní zavinené jeho nečinnosťou vo veciach 24 Cb 180/99 v období od 28. 3. 2003 do 21. 1. 2005, 24 Cb 140/01 v období od 28. 3. 2003 do 21. 1. 2005, 24 Cb 146/01 v období od 28. 3. 2003 do 21. 1. 2005, 24 Cb 159/01 v období od 28. 3. 2003 do 21. 1. 2005, ako aj prietahy v konaní

spôsobené porušením ustanovenia § 158 ods. 4 O. s. p., pretože nevyhotovil rozhodnutia do 30 dní od ich vyhlásenia vo veciach 15 Cob 173/2004, v období od 20. 10. 2004 do 16. 3. 2005, 15 Cob 178/2004 v období od 20. 10. 2004 do 18. 3. 2005, 15 Cob 278/2004 v období od 29. 10. 2004 do 14. 3. 2005, 15 Cob 283/2004 v období od 29. 10. 2004 do 11. 3. 2005, 15 Cob 298/2004 v období od 29. 10. 2004 do 11. 3. 2005,

### t ý m

porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných prietáhov.

### Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

### O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v N████ podal dňa 30. marca 2005 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Krajského súdu v N████ Mgr. E████ N████ za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že na základe výsledkov kontroly rozhodovacej činnosti sudcov obchodného úseku Krajského súdu v N████ zameranej na prietahy v konaní vo veciach starších ako jeden rok, boli vo veciach sudcu zistené závažné niekoľkoročné prietahy v konaní zavinené jeho nečinnosťou, napr. vo veciach 24 Cb 180/99 celkove 51 mesiacov, 24 Cb 140/01 celkove 39 mesiacov, 24 Cb 146/01 celkove 38 mesiacov, 24 Cb 159/01 celkove 37 mesiacov, ako aj prietahy v konaní spôsobené porušením ustanovenia § 158 ods. 4 O. s. p., pretože nevyhotovil rozhodnutia do 30 dní od ich vyhlásenia vo veciach 15 Cob 173/2004, 15 Cob 178/2004 z 20.10.2004, 15 Cob 278/2004, 15 Cob 283/2004, 15 Cob 298/2004 ako aj v ďalších veciach. Podľa odôvodnenia návrhu sudca v uvedených veciach nekonal po dlhšie obdobie a svojou bezdôvodnou nečinnosťou spôsobil prietahy v konaní, pričom predchádzajúce opatrenia neviedli k požadovanej náprave.

Disciplinárny súd po prejednaní vecí na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudcu Mgr. E. N. a oboznámením listinných dôkazov písomného napomenutia uloženého sudcovi predsedom Krajského súdu v N. podľa § 117 ods. 7 Zákona o sudcoch zo dňa 27.3.2003 a bol prečítaný skutok, pre ktorý bol napomenutý, správy o výsledku rozhodovacej činnosti sudcov obchodného úseku Krajského súdu v N. evidencie dochádzky Mgr. N. pohybu agendy obchodného oddelenia za roky 1999 – 2005 a ďalej oboznámil pripojené spisy Krajského súdu v N. 24 Cb 180/99, 24 Cb 140/01, 24 Cb 146/01, 24 Cb 159/01, 15 Cob 173/2004, 15 Cob 178/2004, 15 Cob 278/2004, 15 Cob 283/2004 a 15 Cob 298/2004 dospel k záveru, že je daná zodpovednosť sudcu Mgr. E. N. za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch, závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení: zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil a mal preukázané, že sudca Mgr. E. N. vo veciach, ktoré podľa rozvrhu práce vybavoval ako zákonný sudca spôsobil neodôvodnené prieťahy v konaní jednak tým, že vôbec niekoľko mesiacov nekonal a aj tým, že po vyhlásení rozhodnutia vo veciach nevyhotovil písomné rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Sudca Mgr. E. N. na ústnom pojednávaní uviedol, že nemá čo uviesť k opísaným konkrétnym prieťahom a tieto v celom rozsahu uznáva. Dodal, že mal určité problémy rodinného charakteru, ktoré viedli k osobnému stavu, ktorý rieši odbornou starostlivosťou.

Navrhovateľ vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní trval v celom rozsahu na podanom návrhu, pričom uviedol, že ide o dobrého sudcu, čo sa týka kvality rozhodovania a predmetné rozhodnutia už napísal.

Vzhľadom k osobe sudcu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie na dolnej hranici zákonom určenej výmery.

Sudca sa vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní vyjadril, že súhlasí v celom rozsahu s návrhom navrhovateľa, čo do zavinenia aj čo do trestu.

Z vykonaných dôkazov disciplinárny súd ustálil, že sudca Mgr. E. N. svojim konaním porušil povinnosť sudcu uvedenú v ustanovení § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch v pridelených trestných veciach a nekonal plynulo bez zbytočných prietáhov, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo sudcovi preukázané zavinené konanie, ktoré malo v konkrétnych veciach za následok prietáhy v súdnom konaní.

Pod zbytočným prietahom v súdnom konaní možno rozumieť nečinnosť, prípadne aj neefektívnu činnosť súdu alebo sudcu, trvajúcu určitú dobu, ktorá je neprimeraná povahe veci a konkrétnym okolnostiam prípadu. Dĺžka konania by nemala byť neprimeraná a výnimočne dlhá. Pri hodnotení, či v konkrétnom konaní došlo k zbytočným prietahom, sa berú do úvahy tri základné kritériá: správanie účastníka konania, povaha veci, o ktorej súd rozhoduje a postup samotného súdu. Disciplinárny súd konštatoval, že vo veciach uvedených v návrhu došlo k zbytočným prietahom, ktoré spočívali v zavinenom konaní sudcu. Podľa názoru disciplinárneho súdu, dĺžka konania v predmetných civilných veciach bola neprimerane a výnimočne dlhá. Na druhej strane musel disciplinárny súd vyhodnotiť aj skutočnosť, že sudca bol už za časť prietáhov disciplinárne potrestaný napomenutím, ktoré mu uložil predseda Krajského súdu v N. pod sp. zn. Spr 77/03 dňa 27.3.2003. Vzhľadom na všeobecnú špecifikáciu disciplinárneho previnenia, ktoré je uvedené v písomnom napomenutí mal súd za to, že toto disciplinárne opatrenie pokrýva všetky prietáhy v sudcom vybavovaných veciach v období predchádzajúcom uloženiu písomného napomenutia. Z uvedeného dôvodu potom disciplinárny súd časť skutkov predchádzajúcich písomnému napomenutiu z výroku o vine vypustil.

Na tomto skutkovom a právnom základe potom disciplinárny súd uložil sudcovi podľa ustanovenia § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal disciplinárny súd najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia a najmä na kladné posudzovanie práce sudcu navrhovateľom. Napokon disciplinárny súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že sudca disciplinárne previnenie v celom rozsahu priznal, uvedomil si ho a prejavil snahu po okamžitej náprave.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože obidvaja účastníci disciplinárneho konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V Bratislave dňa 12. októbra 2005

**JUDr. Karol KUČERA, v.r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

