

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ] R [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] sudkyňi Okresného súdu B [REDAKOVANÉ], na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až f/ a contrario a § 124 per analogium zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch)

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie voči sudkyňi Okresného súdu B [REDAKOVANÉ] JUDr. T [REDAKOVANÉ] R [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] bytom ul. [REDAKOVANÉ], B [REDAKOVANÉ], pre skutok, že

v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1Er 123/2005 nekonala, hoci bola povinná konať a nekonanie sudkyne vo veci malo za následok prietahy v súdnom konaní, a to v období:

1/ od 3. marca 2006, kedy bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh povinného na odklad exekúcie až do 30. októbra 2007, kedy bolo vydané Uznesenie č. k. 1Er 123/2005-41, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o návrhu povinného na odklad exekúcie a

2/ od 9. marca 2006, kedy boli Okresnému súdu Bratislava I doručené námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie až do súčasnosti.

O d ô v o d n e n i e

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 21. júla 2008 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu B [REDAKOVANÉ] JUDr. T [REDAKOVANÉ] R [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Tento žalovaný skutok navrhol kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch. Návrh na začatie disciplinárneho konania podpísal v zastúpení ministra spravodlivosti Slovenskej republiky JUDr. D [REDAKOVANÉ] H [REDAKOVANÉ] štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Osobný úrad Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vydal dňa 16. októbra 2008 pod číslom: 25/2008-45 Potvrdenie o tom, že JUDr. Š [REDAKOVANÉ] H [REDAKOVANÉ] podpredseda vlády a minister spravodlivosti Slovenskej republiky čerpal dňa 21. júla 2008 riadnu dovolenku.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní svojím rozhodnutím č. k. 1 Ds 10/2008-123 zo dňa 12. januára 2009 sudkyňu spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 129 ods. 4 zákona o sudcoch oslobodil, pretože sudkyňa sa závažného disciplinárneho previnenia, ani disciplinárneho previnenia nedopustila.

Proti tomuto rozhodnutiu podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 31. marca 2009 – v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal odvolací disciplinárny senát rozhodnutie disciplinárneho súdu č. k. 1 Ds 10/2008-123 zo dňa 12. januára 2009 zmeniť tak, že uzná sudkyňu vinnou v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

Sudkyňa JUDr. T [REDAKOVANÉ] R [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 6. apríla 2009 navrhla odvolaciemu disciplinárnemu súdu rozhodnutie disciplinárneho súdu prvého stupňa potvrdiť, pretože sa nikdy nedopustila konania ani nekonania, ktoré je jej kladené za vinu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2009 prejednal odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a podľa § 131 ods. 4 zákona o sudcoch rozhodnutie disciplinárneho súdu prvého

stupňa sp. zn. 1 Ds 10/2008 z 12. januára 2009 zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Písomným podaním zo dňa 19. mája 2009, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu dňa 20. mája 2009 sudkyňa navrhla, aby disciplinárny súd zastavil disciplinárne konanie vedené pod sp. zn. 1 Ds 10/2008, pretože odvolací senát Disciplinárneho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 18. mája 2009 svoje zrušujúce rozhodnutie odôvodnil okrem iného aj nedostatkom legitímácie na strane navrhovateľa, keďže návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi nepodal minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona o sudcoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2009 prejednal návrh sudkyne zo dňa 19. mája 2009 (z č. l. 144 – 145) a po oboznámení sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi zo dňa 21. júla 2008 z č. l. 1 – 7, potvrdením osobného úradu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 16. októbra 2008 z č. l. 57, rozhodnutím disciplinárneho súdu prvého stupňa č. k. 1 Ds 10/2008-123 zo dňa 12. januára 2009 z č. l. 123 – 129, odvolaním navrhovateľa zo dňa 31. marca 2009 z č. l. 130 – 133, zápisnicou o verejnom zasadnutí odvolacieho disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Dso 3/09 zo dňa 18. mája 2009 z č. l. 142 – 143, rozhodnutím disciplinárneho súdu druhého stupňa č. k. 2 Dso 3/2009-147 zo dňa 18. mája 2009 z č. l. 147 – 153, odpoveďou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24. septembra 2009 z č. l. 157 a Organizačným poriadkom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 10. mája 2007 č. 3424/2007-130 z č. l. 158 – 156 zistil nasledovné:

Odvolací disciplinárny súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2 Dso 3/2009 zo dňa 18. mája 2009, konkrétne na str. 12 uviedol: „Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že návrh na začatie disciplinárneho konania z 21. júla 2008, č. 19191/2008/10, zjavne nie je podpísaný ministrom spravodlivosti a súdu neprináleží, aby z ručného podpisu „hádal“, kto vlastne návrh podpísal. Oprávnené subjekty k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania sú uvedené v ustanovení § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Potvrdenie č. 25/2008-45 zo 16. októbra 2008 (č. l. 57) vyhotovené osobným úradom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o čerpaní dovolenky ministrom spravodlivosti dňa 21. júla 2008 nerozptyľuje pochybnosti o tom, či návrh na začatie

disciplinárneho konania bol podaný oprávneným orgánom. Podmienkou začatia disciplinárneho konania je podanie návrhu oprávneným orgánom. Návrh na začatie konania z 21. júla 2008 nie je podpísaný ministrom, a preto súd prvého stupňa musí preskúmať a s odkazom na príslušné právne normy bez pochybností ustáliť a odôvodniť podanie návrhu oprávneným, resp. neoprávneným orgánom.“

Na základe pokynov odvolacieho disciplinárneho súdu, ktorého právnym názorom je prvostupňový disciplinárny súd viazaný, disciplinárny súd vyzval navrhovateľa, aby mu oznámil, kto v zastúpení ministra spravodlivosti Slovenskej republiky podpísal návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. júla 2008 a aby predložil na tento úkon právne relevantné dôkazy. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojej odpovedi zo dňa 24. septembra 2009 (č. l. 157) oznámilo disciplinárnemu súdu, že návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 21. júla 2008 v zastúpení ministra spravodlivosti Slovenskej republiky podpísal JUDr. D. H. štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň predložilo i Organizačný poriadok Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky platný v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania č. 3424/2007-130 z 10. mája 2007 (č. l. 158 – 166).

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 citovaného zákona, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a/ minister,
- b/ verejný ochranca práv,
- c/ súdna rada,
- d/ predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- e/ predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- f/ sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu s výnimkou predsedu tohto súdu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ministerstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, ministra v čase jeho neprítomnosti zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností štátny tajomník. Minister môže poveriť aj v iných prípadoch štátneho tajomníka, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností.

Podľa Čl. 4 ods. 1 Organizačného poriadku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 3424/2007-130 z 10. mája 2007, minister spravodlivosti Slovenskej republiky riadi ministerstvo a zodpovedá za jeho činnosť.

Podľa Čl. 5 ods. 1 Organizačného poriadku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 3424/2007-130 z 10. mája 2007, štátni tajomníci zastupujú ministra v čase jeho neprítomnosti a na základe poverenia ministra aj v iných prípadoch v rozsahu jeho práv a povinností ustanovených zákonom, každý v celom rozsahu samostatne.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení disciplinárny senát dospel k záveru, že zákon o sudcoch výslovne určuje a vymedzuje presne označený okruh subjektov, ktoré sú oprávnené podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. T. R. K. sudkyňi Okresného súdu B. nepodala dňa 21. júla 2008 osoba výslovne vymedzená v okruhu oprávnených osôb podať návrh na začatie disciplinárneho konania, t. j. minister. Okruh oprávnených subjektov v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 zákona o sudcoch je jasne a zrozumiteľne vymedzený a len týmto subjektom zo zákona prináleží podávať návrhy na začatie disciplinárneho konania.

Aj keď mal disciplinárny súd preukázané, že v čase podania návrhu na začatie disciplinárneho konania čerpal minister riadnu dovolenku, nebol ani tak daný zákonný dôvod na to, aby návrh podpísal štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pretože podľa názoru disciplinárneho súdu, vzhľadom na špeciálnu úpravu § 120 ods. 2 písm. a/ zákona o sudcoch, je to zo zákona neprípustné.

Podľa záveru disciplinárneho senátu, štátny tajomník Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý návrh na začatie disciplinárneho konania podpísal, nemal ani poverenie od ministra, aby ho v tomto konkrétnom prípade zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z., ako aj v zmysle

Čl. 5 ods. 1 Organizačného poriadku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 10. mája 2007.

Disciplinárny senát preto na základe takýchto právnych úvah dospel k záveru, že návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. T [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED] sudkyni Okresného súdu B [REDACTED], podala neoprávnená osoba, a preto disciplinárne konanie voči nej zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 11. novembra 2009



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracovala: JUDr. Anna Pikulová

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková