

R O Z H O D N U T I E

Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a členov senátu JUDr. Zoltána Ludika, JUDr. Blaženy Stašíkovej, JUDr. Ivana Roháča a JUDr. Ivana Syrového, PhD., o oznámení námietky zaujatosti predsedu Odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Libanta vo veci 2 Dn-V 1/2016 zo dňa 11. januára 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je **predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Libant**

v y l ú č e n ý

z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Odvolacieho disciplinárneho senátu, sp. zn. 2 Dn- V 1/2016.

O d ô v o d n e n i e

V disciplinárnej veci 2 Dn-V 1/2016 predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislav Libant listom zo dňa 11. januára 2016 oznámil svoju zaujatosť vo vzťahu k predsedovi Disciplinárneho senátu JUDr. Petrovi Kaňovi, ktorý v disciplinárnej veci vedenej proti G. A. A., sudkyni Okresného súdu I. oznámil svoju zaujatosť a navrhol svoje vylúčenie z konania a rozhodovania v tejto disciplinárnej veci.

JUDr. Stanislav Libant svoju zaujatosť oznámil z dôvodu, že JUDr. Petr Kaňa je členom kolégia Krajského súdu v I. a zároveň je druhý rok sudcom a členom senátu, ktorý na Krajskom súde v I. riadi. Preto rozhodovanie o jeho osobe by nemohlo byť z jeho strany chápané ako nestranné a bez nožnej zaujatosti. Navrhoval preto, aby ho iný Odvolací

disciplinárny senát vylúčil z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci 2 Dn-V 1-2016.

Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje rozhodovanie sudcu Disciplinárneho senátu o oznámení zaujatosti, s poukazom na ust. § 150 ods. 2 tohto zákona, Odvolací disciplinárny senát v zmysle ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. preskúmaval oznámenie o zaujatosti sudcu disciplinárneho senátu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Pod pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. podľa praxe všeobecných súdov ale i disciplinárneho senátu sa rozumie vzťah úradnej osoby k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napríklad v príbuzenskom alebo rodinnom pomere, v priateľstve alebo nepriateľstve v pracovnom či služobnom pomere medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods.1 Tr. por.

Vzhľadom na vyjadrenie predsedu Odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Stanislava Libanta o kolegiálnom vzťahu k predsedovi disciplinárneho senátu JUDr. Petrovi Kaňovi, je potrebné tieto okolnosti považovať ako odôvodňujúce pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že rozhodovanie Disciplinárneho senátu, v ktorého kompetencii je rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov ako ústavných činiteľov, musí byť nielen objektívne a nestranné, ale navonok sa takým musí javiť, preto nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti pri jeho rozhodovaní.

Nestrannosť súdu, resp. sudcu, je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska a objektívneho hľadiska. Subjektívne hľadisko nestrannosti znamená, že je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu v prejednávanej veci a objektívne hľadisko znamená, že je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie pochybnosti v danom smere.

V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať aj objektívne hľadisko nestrannosti.

Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná, musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. (Delcourt proti Belgicku, Piersack proti Belgicku, Kyprianou proti Cypru).

Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. januára 2016

JUDr. František Š e v č o v i č , v. r.
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková