

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd**

1 Ds 4/2008

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 17.5. 2008
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K. K. a sudcov JUDr. A. F. a JUDr. J. D. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2008 v disciplinárnej veci proti sudkyňi Okresného súdu Nové Zámky JUDr. F. K. o návrhu predsedu Okresného súdu v Nových Zámkoch takto

r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch sa konanie proti JUDr. L. K., sudkyňi Okresného súdu Nové Zámky, nar. bytom, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako sudkyňa pre prípravné konanie, počas nariadenej pracovnej pohotovosti, na podklade obžalôb Okresnej prokuratúry Nové Zámky, zo dňa 23. decembra 2006, vedených pod spisovou značkou (ďalej v texte len „sp. zn.“) 1 Pv 1054/06 – 1 Pv 1059/06, trestnými rozkazmi zo dňa 23. decembra 2006, vedenými pod sp. zn. 0 T 33/06 – 0 T 38/06, obžalovaných

- S. S., nar. dňa bytom India,

- S. P. S., nar. dňa India,

- E. S., nar. dňa India,

- T. P., nar. dňa bytom India,

- M. S., nar. dňa India,

- Súdny senat v zložení sudkyne JUDr. E. K. a sudcu JUDr. M. S. nar. dňa 12. 12. 1962, Bratislava, India

uznala za vinných (každého z nich) z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (ďalej v texte len „Tr. zák.“), za ktorý im, každému z nich, podľa § 348 ods. 1 (písm. c/ - nadbytočne uvedené) Tr. zák., s poukazom na § 32 písm. k/ (chýba Tr. zák.), uložila trest vyhostenia

- bez stanovenia jeho výmery, čo je v rozpore s § 65 ods. 3 Tr. zák.,
- hoci tento druh trestu nie je možné uložiť trestným rozkazom (§ 353 ods. 2 Tr. por.).

Právoplatnosť, už označených trestných rozkazov, vyznačila dňom 23. decembra 2006, čo je v rozpore s ustanovením § 356 Tr. por.

Obžalovaní boli vzatí sudkyňou do väzby podľa § 72 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Išlo preto u nich o povinnú obhajobu (§ 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por.). Povinnosťou sudkyne bolo preto postupovať podľa § 39 – § 40, § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. por.,

z a s t a v u j e,

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu v Nových Zámkoch podal na JUDr. E. K. návrh na začatie disciplinárneho konania podľa § 120 ods. 1, odstavec 2 písm. e/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich na tom skutkovom základe, ako to disciplinárny súd uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Konanie JUDr. E. K. navrhoval kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zák. č. 385/2000 Z. z.

Návrh podal na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárny súd dňa 8. 4. 2008.

Sudkyňa JUDr. E. K. sa k takto podanému návrhu alternatívne písomne vyjadrila a navrhla, aby disciplinárny súd návrh na začatie

disciplinárneho konania vyhodnotil ako návrh podaný oneskorene a potom, aby disciplinárny súd podľa § 124 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z.z. disciplinárne konanie zastavil, resp. ak si disciplinárny súd neosvojí vznesenú námietku premlčania, navrhla, aby ju disciplinárny súd podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Zb. oslobodil v podstate z toho dôvodu, že za pochybenie sudcu v rozhodovacej činnosti nemožno disciplinárne postihovať sudcu.

Disciplinárny súd zo spisu 1 Ds 4/2008 zistil a mal preukázané, že predseda Okresného súdu v Nových Zámkoch podal návrh dňa 8. 4. 2008. Ďalej zistil, že tento návrh podal po tom, ako bol upozornený sekciou trestného práva Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 9801/07-60/176 na nezákonnosť rozhodnutia trestného rozkazu Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 23. 12. 2006 sp. zn. OT 33/06 – OT 38/06. Upozornenie predseda Okresného súdu v Nových Zámkoch prijal 18. 9. 2007, kedy vydal písomné opatrenie, aby toto upozornenie bolo zapísané do registra Spr. na ďalšie konanie.

Disciplinárny súd ďalej zistil, že na základe tohto upozornenia dňa 15. 1. 2008 predseda Okresného súdu v Nových Zámkoch podal podnet na podanie dovolania podľa § 369 ods. 1 Tr. por.

Z takto zisteného stavu disciplinárny súd dospel k záveru, že vznesená námietka podaného oneskoreného návrhu je opodstatnená.

Predseda Okresného súdu v Nových Zámkoch sa o konaní sudkyňi JUDr. E. K., ktoré je predmetom skutku dozvedel 18. 9. 2007 na základe upozornenia sekcie trestného práva Ministerstva spravodlivosti SR a lehota na podanie návrhu ako oprávneného orgánu (subjektívna lehota navrhovateľa) mu tak začala plynúť 18. 9. 2007 a skončila 18. 3. 2008.

Podľa § 120 ods. 5 zák. č. 385/2000 Z.z.. návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení.

Disciplinárny súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia dospel k záveru, že návrh bol podaný oneskorene, preto rozhodol podľa § 124 písm. a/ a konanie z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, zastavil.

Disciplinárny súd systematickým výkladom ustanovenia § 124 písm. a/ až f/ je zo zákona viazaný rozhodnúť podľa § 124 písm. a/, ktoré predchádza ďalším dôvodom, následne uvedeným v písm. b/ až f/ § 124 a preto sa alternatívnym návrhom sudkyne ďalej nezaoberal.

Poučuje však sudkyňu, že v zmysle základných zásad, ktoré sú definované v Trestnom poriadku, ako aj v Ústave Slovenskej republiky, sudkyňa má možnosť do troch dní od doručenia rozhodnutia, resp. od jeho oznámenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá. Až po tomto jej vyjadrení za predpokladu, že by trvala na prejednaní veci, disciplinárny súd by vo veci konal a rozhodol o návrhu navrhovateľa a návrhu sudkyne JUDr. K a jej námietkam, že v konkrétnej veci išlo o rozhodovaciu činnosť sudcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 15. mája 2008

JUDr. Karol K u č e r a ,v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Marta Chmelíčková

Chmelíčková

