

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 11. augusta 2010
Najvyšší súd Slovenskej republiky
Bratislava

2 Ds 12/2008

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. M. G., predsedu Okresného súdu L. vedenom pod sp.zn. 2 Ds 12/2008 proti JUDr. K. G., sudkyňi Okresného súdu L. na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2010 takto

rozhodol:

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zastavuje

disciplinárne konanie proti JUDr. K. G. sudkyňi Okresného súdu L. pretože predseda Okresného súdu L. svoj návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 8. septembra 2008 vzal dňa 20. júla 2010 späť.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu L. svojím podaním z 8. septembra 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu dňa 10. septembra 2008 dal návrh na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. K. G. sudkyňi Okresného súdu L. a to za skutok, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

vo veci Okresného súdu L. sp. zn. 21 C/182/2006 účastníkov - navrhovateľa B., N., B. proti odporcovi V. L. n.o., N., L. v konaní o určenie právneho vzťahu sa k námietke odporcu zo dňa 17. decembra 2006

(č. l. 36) predloženej na pojednávaní dňa 18. decembra 2006 (č. l. 44) toho istého dňa vyjadrila tak, že z dôvodov v nej uvedených sa necíti byť vo veci zaujatá a nadriadenému súdu navrhovala, aby z jej prejednávania nebola vylúčená (č. l. 51, 52).

Na základe podaného vyjadrenia Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 7. februára 2007 rozhodol, že z prejednávania a rozhodovania veci nie je vylúčená (č. l. 53).

Medzitým v ďalšej veci tunajšieho súdu, sp. zn. 12C/63/2008, účastníkov - navrhovateľov Ing. J. S. a D. S. proti odporcovi MUDr. J. H. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v rámci rozhodovania o zaujatosti jednotlivých sudcov podľa § 15, 16 O.s.p. bez vznesených námietok účastníkmi sama uviedla, že „žalovaného MUDr. J. H. osobne **dobre** poznám, nakoľko sa jedná o môjho spolužiaka zo základnej školy a z gymnaziálnych štúdií a navyše jeho rodičia boli susedmi mojich rodičov" ... atď.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 30. apríla 2008 vylúčil všetkých sudcov z prejednávania a rozhodovania veci a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš (č. l. 30).

Sudkyňa podala vyjadrenie vo veci v čase od **1. apríla 2008** do **11. apríla 2008** (č. l. 20, 21).

Vzhľadom na okolnosť, že s poukazom na jej vyjadrenie ohľadne vzťahu k „štatutárovi odporcu" došlo v konaní Okresného súdu I. sp. zn. 12C/63/2008 k jej vylúčeniu, odporca opätovne vzniesol námietku zaujatosti z uvedeného dôvodu (č. l. 115, 117).

Následne v časovo krátkom odstupe sudkyňa dňa **12. mája 2008** predložila nadriadenému súdu v konaní sp. zn. 21 C/182/2006 vyjadrenie, v ktorom uvádzala, že vzťahy medzi ňou a MUDr. J. H. (zástupca odporcu) nikdy nemala osobitne dobré, „veď s menovaným sme nechodili ani do tej istej triedy (len ročníka) a nikdy sme sa mimoškolsky nestretávali. Po ukončení školy sme sa dlhé roky nevideli a ani v súčasnej dobe sa nestýkame atď.

Okrem toho dôvodila, že „vo veci sp. zn. 21C/182/2006 sa jedná o konanie, v ktorom ako účastník (odporca) je nemocnica ako organizácia, voči ktorej, keďže sa jedná o inštitút, podľa môjho názoru nemôžem pociťovať žiadne také sympatie alebo antisympatie, ktoré by ma mohli v konaní ovplyvniť. Túto skutočnosť nemôže zmeniť ani fakt, že súčasným riaditeľom nemocnice je MUDr. J. H. , ktorý v minulosti so mnou chodil do školy.“ - teda k inštitútu nemôže pociťovať zaujatosť.

Svoju zaujatosť vo veci sp. zn. 12C/63/2008 odôvodňovala i tým, že sa jedná o konanie, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva, „kde sa dvaja občania manželia domáhali vydania nehnuteľnosti vo vlastníctve občana MUDr. H.“. Konanie považovala za „rýdzo súkromno-právne a pociťovala určitý stupeň zaujatosti, pretože sa jednalo o súkromný majetok bývalého spolužiaka.“... atď. (č. l. 142).

Sudkyňa z prejednávania a rozhodovania veci vylúčená nebola (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14/NcC 22/2008, zo dňa 12. júna 2008 - č. l. 145).

K jej vylúčeniu došlo až uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17NcC/26/2008, zo dňa 31. júla 2008 (č. l. 173-175).

Týmto konaním podľa predsedu Okresného súdu L spáchala závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. a/, zákona č. 385/2000 Z. z.. Navrhol jej za to uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods.5 písm. c./ cit. zákona a to odvolanie z funkcie sudcu.

Po tom, čo disciplinárny súd doručil uvedený disciplinárny návrh JUDr. K G určil termín ústneho pojednávania a dňa 17. augusta 2009, podľa § 129 ods.4 zákona č.385/2000 Z. z. sudkyňu JUDr. K G oslobodil, pretože sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

V dôsledku odvolania predsedu Okresného súdu L vo veci konal odvolací disciplinárny súd, ktorý svojím rozhodnutím, sp. zn. 1 Dso 7/2009, z 22. apríla 2010 podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Disciplinárny súd preto určil termín ústneho pojednávania na deň 30. júna 2010, kedy sa však z tohto pojednávania ospravedlnila sudkyňa JUDr. G [redacted] z dôvodu práceneschopnosti. Preto bol určený nový termín ústneho pojednávania a to na deň 11. augusta 2010.

Predseda Okresného súdu L [redacted] svojím podaním z 20. júla 2010 doručeným Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky dňa 23. júla 2010 svoj návrh na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. K [redacted] G [redacted] zobral v celom rozsahu späť.

Z uvedeného dôvodu bol následne aj zrušený termín ústneho pojednávania a bolo nariadené neverejné zasadnutie vo veci na deň 11. augusta 2010.

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo bol vzatý späť.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, predseda Okresného súdu L [redacted] svojím podaním z 20. júla 2010, doručeným disciplinárnemu súdu 23. júla 2010 vzal späť svoj návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu L [redacted] JUDr. K [redacted] G [redacted] preto muselo byť disciplinárne konanie voči nej zastavené tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Protí tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 11. augusta 2010



JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval : JUDr. Jozef Mikluš

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková