



Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava, 23. októbra 2019

číslo: SR 422/2019

I.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“), v lehote ustanovenej v § 120 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich podávam

návrh na začatie disciplinárneho konania

proti **JUDr. V. S.**, narodený, trvale bytom, sudcovi Okresného súdu Bratislava I,

pretože

po tom, čo dňa 22. augusta 2019 bolo vedenie Okresného súdu Bratislava I požiadané o vydanie jemu prideleného osobného počítača, ďalej potom, čo dňa 23. augusta 2019 vydalo Prezídium Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ v Nitre (ďalej len „PPZ NAKA“) príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov č. PPZ-NKA-PZJ2-V-696/2019, ktorá sa mala uskutočniť do 25. augusta 2019, a to aj za účelom vydania všetkých vecí, ktoré sa nachádzajú v kancelárii č. v priestoroch budovy Okresného súdu Bratislava I na Medenej ul. 22 v Bratislave, ďalej po zverejnení týchto informácií v masovokomunikačných prostriedkoch odo dňa vykonania týchto úkonov PPZ NAKA, ako aj potom ako nastúpil dňa 2. septembra 2019 do práce po dovolenke, neposkytol vysvetlenie skutočností a informácií spochybňujúcich jeho integritu sudcu, a to ani po tom, čo mu bol dňa 14. októbra 2019 v sídle Súdnej rady Slovenskej republiky, Hlavné námestie č. 8, Bratislava daný priestor na podanie vysvetlenia pred komisiou zriadenou Súdnou radou Slovenskej republiky uznesením č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019, ani po zverejnení prepisu jeho údajnej rozsiahlej komunikácie s osobou M. K. s obsahom vylučujúcim riadny výkon funkcie sudcu, a ani pred Sudcovskou radou Okresného súdu Bratislava I dňa 23. októbra 2019, kde mu bol k tomu daný priestor; čím porušil povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich morálny štandard a integrita sudcu pre

náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho prišlo k mimoriadne závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť. Týmto konaním sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) citovaného zákona.

Preto navrhujem, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní

rozhodol

tak, že uzná JUDr. V. S., sudcu Okresného súdu Bratislava I za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a prísediacich a

uložil mu

disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, a to odvolanie z funkcie sudcu.

II.

Súčasne podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich

podávam

návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

JUDr. V. S., narodený, trvale bytom, sudcovi Okresného súdu Bratislava I podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich, keďže som proti nemu podala návrh na začatie disciplinárneho konania za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Odôvodnenie

Podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona o sudcoch a prísediacich za sudcu môže byť vymenovaný občan, ktorý *spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne (ďalej len "predpoklady sudcovskej spôsobilosti")*.

Podľa § 5 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich *predpoklady na vymenovanie sudcu uvedené v ods. 1 písm. c) až f) a podmienku štátneho občianstva Slovenskej republiky musí sudca súčasne spĺňať po celý čas trvania funkcie sudcu.*

Podľa § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich *sú predpokladmi sudcovskej spôsobilosti morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon funkcie.*

Podľa § 30 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich *v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.*

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), e), f) a g) zákona o sudcoch a prísediacich *v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, dbať svojim správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná, spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu a dodržiavať zásady sudcovskej etiky.*

Podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a prísediacich *závažným disciplinárnym previnením je porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu.*

Podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona o sudcoch a prísediacich *závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c) a i), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu.*

Podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich *disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.*

Podľa čl. 141a ods. 5 písm. i) Ústavy SR *do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky patrí dohliadať, či sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne po celý čas trvania funkcie sudcu.*

Podľa § 3b písm. a) a c) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *Súdna rada Slovenskej republiky presadzuje opatrenia zamerané na trvalé spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že sudca bude svoju funkciu vykonávať riadne a vyhodnocuje informácie o konaní sudcov, ktoré je nezlučiteľné s predpokladmi sudcovskej spôsobilosti získané od súdov, iných orgánov verejnej moci alebo zistené z vlastnej činnosti.*

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je jednou zo základných povinností sudcu splňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom zákon o sudcoch a prísediach pod predpokladmi sudcovskej spôsobilosti upravuje **morálny štandard a integritu sudcu** pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

Zásady sudcovskej etiky vydané Súdnou radou Slovenskej republiky v čl. I konštatujú, že funkcia sudcu je chápaná v demokratickom a právnom štáte ako **výkon povolania**, ktorým sa zabezpečuje ochrana princípov právneho štátu, že zdôrazňujú základné hodnoty sudcovskej funkcie a morálne vlastnosti sudcov, ktorých funkcia sudcu je chápaná ako celoživotné povolanie. Pravidlá etického správania sa sudcov sú dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, ako aj pre prevenciu a obmedzenie korupcie v justičnom systéme.

K povinnostiam sudcu, okrem povinností pri výkone funkcie, **patria aj povinnosti voči profesii.**

Integrita, autenticita a úprimnosť zachytávajú také charakterové črty, ktorých nositelia sú skutočne sami sebou a súkromne, ako aj verejne, zastávajú svoje vnútorné stavy, zámery a záväzky. Takíto ľudia prijímajú zodpovednosť za svoje prežívanie a správanie také, aké sú, a zároveň akceptujú všetko pozitívne aj negatívne, čo to so sebou prináša. Úprimnosť vypovedá najmä o medziľudskej pravdivosti a pravde vo faktoch. Autenticita je spojená s pravdivosťou, hodnovernosťou vlastného života a s emocionálnou nefalšovanosťou. Integrita vypovedá najmä o vnútornej nerozštiepenosti človeka a jeho morálnej bezúhonnosti (Seligman – Peterson, 2004).

Integritu a morálny štandard u sudcu treba chápať ako určitú **spoľahlivosť sudcu**, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť (bez pochybností mu dôverovať), že je spôsobilý riadne dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu ako takého, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, *čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu* a bude dodržiavať všetky povinnosti **aj voči súdnictvu ako stavu, t. j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.**

Morálny štandard dosahuje sudca vtedy, ak je bezúhonný, čestný, poctivý, ľudský a spravodlivý.

Integrita je osobná kvalita férovosti alebo spravodlivosti. Mať integritu znamená robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať, a teda mať celistvý charakter. Integrita zahŕňa v sebe poctivosť, dôveryhodnosť, plnenie povinností, držanie slova, jednoznačný negatívny postoj a neochotu k porušeniam zásad a povinností, bez ohľadu na akékoľvek pokušenie alebo preferenciu ostatných.

S poukazom na závažné informácie zverejnené v médiách, hoci dnes nevieme, či sú v celosti pravdivé alebo nepravdivé, ktoré sa vo významnom rozsahu dotýkajú JUDr. V. S., ďalej s poukazom na vykonaný zaist'ovací úkon u tohto sudcu v rámci začatého trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa §

326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 zo dňa 20. augusta 2019, ako aj v záujme neznižovania dôvery v súdnictvo ako celku a jeho dobrej povesti, povinnosťou sudcu, ktorého sa tieto skutočnosti a závažné informácie dotýkajú je verejne i dovnútra voči súdnictvu vysvetliť tieto tak, aby bolo možné tomuto sudcovi dôverovať, že sú u neho záruky o spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie sudcu. V opačnom prípade nemožno konštatovať, že morálny štandard a integritu takýto sudca spĺňa.

Predmetom tohto návrhu je spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, teda integrita sudcu a jeho osobnostné predpoklady sudcu, či je schopný plniť zodpovedne povinnosti sudcu a či je schopný plniť aj povinnosti voči súdnictvu ako stavu. Nikto nie je povinný na sebaobviňovanie, ale práve preto, že integrita JUDr. V. S. bola spochybnená je jeho povinnosťou voči svojmu stavu a aj v zmysle zákona o sudcoch a prísediacich, aby dal záruky, že jeho morálny štandard a integrita sú nedotknuté.

Z hľadiska požiadavky vysokého morálneho štandardu a integrity sudcu vyplývajúcej z jeho osobitného vzťahu k štátu, je za súčasnej spoločenskej situácie neakceptovateľná nečinnosť sudcu vo vzťahu k závažnosti medializovaných informácií a ignorácia možnosti vytvoreného priestoru na vysvetlenie pred orgánmi sudcovskej samosprávy a ústavným orgánom sudcovskej legitimacy.

JUDr. V. S. sám verejnosti, o ktorej dôveru súdnictvo musí nepretržite usilovať v záujme spravodlivosti a dodržiavania princípov právneho štátu, neposkytol vysvetlenie týchto závažných informácií a pochybností o jeho sudcovskej spôsobilosti a spoľahlivosti.

Nedôvera v jeho integritu je o to vyššia, že neposkytol v tomto smere žiadne záruky Súdnej rade Slovenskej republiky ako ústavnému orgánu sudcovskej legitimacy, ktorá zriadila na svojom zasadnutí dňa 30. septembra 2019 komisiu pre zváženie ďalšieho postupu vo veci sudcov, u ktorých sa vykonali zaistovacie úkony, a nedostavil sa dňa 14. októbra 2019 pred komisiu zriadenú Súdnu radou Slovenskej republiky uznesením č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019. Taktiež sa nedostavil ani pred Sudcovskú radu Okresného súdu Bratislava I dňa 23. októbra 2019.

V dôsledku tohto jeho pasívneho, ľahostajného a voči sudcovskému stavu nezodpovedného a nečestného prístupu k tak závažným skutočnostiam a informáciám, došlo k mimoriadnemu ohrozeniu dôvery verejnosti v súdnictvo a spravodlivosť, a tým narušil vážnosť a dôstojnosť svojej osoby ako sudcu. Jeho nestrannosť pri rozhodovaní možno považovať za dôvodne spochybnenú.

Týmto spôsobom je objektívne spochybnený morálny štandard a integrita JUDr. V. S. ako sudcu s vysokou mierou nedôvery vo vzťahu k jeho rozhodovacej činnosti. Práve takáto strata dôvery verejnosti, a teda aj potenciálnych účastníkov konaní je stav, kedy sudca stráca predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Ku skutočnostiam, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas uvádzam, že je podaný v zákonom stanovenej subjektívnej lehote, ktorá uplynie

najskôr dňa 23. augusta 2020 (nakoľko o vykonaní zaistovacieho úkonu som sa prvýkrát dozvedela z médií dňa 23. augusta 2019) a v zákonom stanovenej objektívnej lehote, ktorá uplynie najskôr dňa 2. septembra 2022 (poukazujem na vymedzenie skutku).

Na základe uvedeného žiadam, aby bolo môjmu návrhu v plnom rozsahu vyhovené.

Dôkazy :

List predsedu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. septembra 2019

List Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry zo dňa 23. septembra 2019

Zápisnica zo zasadnutia komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019 konaného dňa 14. októbra 2019

Zápisnica zo zasadnutia Súdnej rady SR zo dňa 30. septembra 2019

Úradný záznam o pozvaní na komisiu zriadenú uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra

Mail zo dňa 10. októbra 2019 o pozvaní na komisiu zriadenú uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019

Vyjadrenie JUDr. S. zo dňa 14. októbra 2019 adresované predsedníčke komisie zriadenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 zo dňa 30. septembra 2019

Zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23. októbra 2019 a pozvanie na toto zasadnutie

Medializované informácie v masovokomunikačných prostriedkoch:

aktuality. Sk: Kočnerova threema: Policajti zaistili okrem Jankovskej mobility aj ďalším sudcom

noviny.sk: Premier Pellegriny sa pre TV JOJ vyjadril k razii NAKA u štátnej tajomníčky Jankovskej

Noviny TV JOJ, Televízne noviny TV Markíza, Správy RTVS od 23. augusta 2019 do dnešného dňa

Denník N: Neposielaj toho toľko, krotil Kočner sudcu Sklenku. Kontakty mal aj na Najvyššom súde

K návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. V. S.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich *o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.*

Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. V. S. odôvodňujem tým, že vzhľadom na vyššie uvedené závažné skutočnosti je pokračovanie jeho pôsobenia vo funkcii sudcu nevhodné, a to najmä v záujme udržania už aj tak nízkej dôvery verejnosti v spravodlivosť. Dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu by bolo v tomto prípade spôsobilé aspoň čiastočne obnoviť dôveru verejnosti v spravodlivosť v podmienkach Slovenskej republiky.

Návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V. S. som podala za disciplinárne previnenie, pre ktoré môže byť menovaný sudca odvolaný z funkcie sudcu. Mám za to, že podaný návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V. S. dostatočne odôvodňuje návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. V. S., čím je zároveň naplnený formálny zákonný dôvod na vydanie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcovi Okresného súdu Bratislava I JUDr. V. S.

Vyššie uvedené konanie sudcu JUDr. V. S. porušuje povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 zákona o sudcoch a prísediacich, ktoré možno subsumovať pod povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti (integrita sudcu) po celý čas trvania funkcie sudcu a tieto povinnosti sú uvedeným konaním porušené v takej miere, že bolo proti nemu potrebné podať návrh na začatie disciplinárneho konania pre skutky, ktoré nie sú zlučiteľné s funkciou sudcu a podať aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Preto žiadam, aby bolo tomuto návrhu vyhovené.

Dobu dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu JUDr. V. S. navrhujem v zmysle § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich.

Kancelária Súdnej rady SR

Disciplinárny senát

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava