

**Odlišné stanovisko členov Súdnej rady Slovenskej republiky  
k uzneseniu č. 122/2023 z 18. apríla 2023 vo veci sudcu Branislava Harabina**

Podľa § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov pripájame k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky z 18. apríla 2023, číslo 122/2023 stanovisko, ktoré sme postupne predniesli na 4. zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) k bodu CR–893/2023 schváleného programu.

V celom rozsahu rešpektujeme uznesenie, ktoré bolo v tomto bode programu 4. zasadnutia prijaté väčšinou súdnej rady.

Osobne sme však hlasovali za návrh uznesenia, pripravený Elenou Berthotyovou, Luciou Berdisovou a Andrejom Majerníkom, podľa ktorého

*„Súdna rada Slovenskej republiky ako orgán legitimacy súdnej moci dáva najmä médiám do pozornosti potrebu rešpektu k povinnosti mlčanlivosti sudcov a sudkýň, a to aj v kontexte ochrany utajovaných skutočností.*

*Súdna rada vyjadruje porozumenie tomu, že ak je dôveryhodnosť súdnej moci nízka, potom rozhodnutia, ktoré sudcovia a sudkyne nemôžu v niektorých nepočítaných prípadoch práve z dôvodu povinnosti mlčanlivosti verejne vysvetliť, môžu vzbudzovať nedôveru.*

*Súdna rada však pripomína, že budovanie dôveryhodnosti súdnej moci je kolektívnym snažením. Nosne na ňom participujú sudcovia a sudkyne, ale závisí aj od práce novinárskej obce, politikov a političiek, členstva iných právnických profesií, či od celkovej úrovne dôvery v spoločnosti.*

*Súdna rada Slovenskej republiky apeluje na potrebu presnejšieho, vyváženého a vecného informovania o súdnictve, predovšetkým o konkrétnych súdnych rozhodnutiach vrátane takých, ktoré sa týkajú novinárskej obce“.*

Dôvody, ktoré nás viedli k inému postoj, než vyjadrila väčšina súdnej rady, boli prednesené v priebehu zasadnutia takto:

1. Súdna rada je povinná chrániť sudcovskú legitimitu, vrátane legitimacy sudkýň a sudcov Slovenskej republiky. V tomto prípade bola na stole otázka ochrany sudcovskej spôsobilosti konkrétneho sudcu, ktorá bola spochybnená výrokom novinára v médiách. Potvrďuje to aj návrh textu uznesenia, ktorý nezískal väčšinu hlasov súdnej rady.

Súhlasíme s nevyhnutnosťou chrániť sudkyne a sudcov aj proti ojedinelým výrokom, ktoré nenáležitým spôsobom spochybňujú ich profesionalitu, rozumové schopnosti v spojitosti s konkrétnym rozhodnutím.

Táto ochrana však nemá byť konfrontačná. Mala by vyjadrovať, vyvážene, nesúhlas so znižovaním alebo zasahovaním do integrity sudcu výrokmi o pochybnostiach o jeho rozumovej spôsobilosti a súčasne naliehať na to, aby sa médiá v budúcnosti takých výrokov zdržali alebo ich nahradili výlučne vecnou kritikou postupov a rozhodnutí sudkýň a sudcov.

2. Ďalším dôvodom pre odlišné stanovisko je to, že nesúhlasíme s porovnávaním prípadu sudcu Mareka Fila s aktuálnym prípadom sudcu Branislava Harabina. Voči sudcovi Marekovi Filovi sa spustila, po jeho rozhodnutí, lavína nenávisťných útokov proti jeho profesionálnej a osobnej integrite, založená výlučne na rozhorčenej verejnej mienke, bez znalosti všetkých rozhodujúcich skutočností, ktoré mu boli predložené prokurátorom a vyplynuli z výpovede

obvineného. Tieto útoky mohli reálne vyústiť aj do fyzického násilia. K takým útokom voči sudcovi Branislavovi Harabinovi nedošlo.

3. Napokon, nazdávame sa, že ojedinelé hanlivé výroky médií na adresu sudcovskej spôsobilosti konkrétneho sudcu, napriek ich neopodstatnenosti a urážlivému charakteru, nie sú spôsobilé samé osebe zasahovať do nezávislého postavenia sudcov, sudkýň a súdov Slovenskej republiky. Ide o zásah do osobnosti sudcu, jeho sudcovskej spôsobilosti a nie jeho nezávislosti, čo považujem za podstatný rozdiel.

V Bratislave, 18. apríla 2023

Ján Mazák, v. r.

Ján Gandžala, v. r.

Ľudovít Bradáč, v. r.

Katarína Javorčíková, v. r.