

Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada Slovenskej republiky dôrazne protestuje proti obsahu článku denníka Košický Korzár z 19. marca 2011 s názvom „Šéf súdu môže zostať vo vedení HC Košice“, ktorý neobjektívne informuje o základných právach sudcu združovať sa v občianskych združeniach.

Právo slobodne sa združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeniach sa Ústavou zaručuje každému, pričom pri uvedenom združovaní občanov je vylúčené združovanie sa na zárobkovú činnosť (článok 29 ods. 1 Ústavy SR, zák. č. 83/1990 Zb.).

Na rokovaní Súdnej rady Slovenskej republiky konanom 8. marca 2011, po zistení všetkých skutočností o členstve sudcu JUDr. Imricha Volkaia v správnej rade občianskeho združenia HC (hokejový klub) Košice, ktorý bol registrovaný Ministerstvom vnútra SR v roku 1990 podľa zák. č. 83/1990 Zb., jednomyselným hlasovaním sa rozhodlo „že u sudcu JUDr. Imricha Volkaia nie sú dané podmienky na skončenie funkcie člena správnej rady občianskeho združenia Hokejový Club KOŠICE v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ v podstate z dôvodu, že realizácia základného práva sudcu združovať sa v občianskych združeniach (§ 34 ods. 5 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorá sa vykonáva navyše bezodplatne a zaručuje sa každému Ústavou, vylučuje porušenie zákona sudcom.

Uvedené skutočnosti jednoznačne vyplývajú z verejne prípustných informácií (zápisnica a zvukový záznam z rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky z 8. marca 2011), takže tvrdenie článku „Súdna rada ... neskúmala ... či týmito kontaktmi neporušuje zákon...“ sú nepravdivé.

Obsah článku zároveň preukazuje nedostatočnú profesionálnu úroveň redaktora, ktorý si zamieňa uplatnenie základného práva sudcu s povinnosťou sudcu zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé a nestranné rozhodovanie súdov (§ 34 ods. 5, § 30 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V právnom štáte je totiž vylúčené považovať uplatnenie práva za porušenie právnych povinností.

Je neakceptovateľné stanovisko združenia VIA IURIS o neangažovanosti sa sudcu na činnosti združenia, lebo vo svojich dôsledkoch likviduje Ústavou zaručené právo sudcu na slobodu združovania.

Zásadne je neprijateľné stanovisko Kataríny Javorčíkovej z iniciatívy Za otvorenú justíciu „ak je najmä predsedom súdu, spochybňuje súčasne nezaujatosť ostatných sudcov tohto súdu, ktorí spadajú pod jeho riadiace kompetencie“. Nerešpektuje (porušuje) totiž ústavnú úpravu nezávislosti a nestrannosti sudcov pri rozhodovaní (súdení), zákonnú úpravu zabezpečenia riadenia a správy súdov, ktorá nesmie zasahovať do rozhodovacej činnosti súdu a zákonný postup pri vylúčení sudcu pre možnosť jeho zaujatosti v konkrétnom súdnom spore (a s tým súvisiacu rozsiahlu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

Je potrebné zdôrazniť, že o porušenie sudcovskej etiky mohlo by ísť len v prípade, ak sa nerešpektujú zásady sudcovskej etiky, ktoré má oprávnenie schváliť len Súdna rada

Slovenskej republiky (je koncepčne neprípustné aj v zmysle medzinárodných odporúčaní, aby ju určila výkonná alebo zákonodarná moc, resp. iné subjekty).

Odporúča zaslať Stanovisko tlačovým agentúram SITA, TASR a denníku Košický Korzár.

Omšenie, 22. marec 2011